



ID MEC: 4311035

Nº EXPEDIENTE: 1144/2009

## INFORME PROVISIONAL DE EVALUACIÓN PARA LA RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN

<b>DENOMINACIÓN DEL TÍTULO</b>	<b>MÁSTER UNIVERSITARIO EN INVESTIGACIÓN EN EDUCACIÓN, DIVERSIDAD CULTURAL Y DESARROLLO COMUNITARIO</b>
<b>MENCIONES/ESPECIALIDADES</b>	--
<b>UNIVERSIDAD RESPONSABLE</b>	UNIVERSIDAD DE SANTIAGO
<b>CENTRO RESPONSABLE</b>	<b>FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN (SANTIAGO)</b>
<b>CENTRO DONDE SE IMPARTE</b>	<b>FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN (SANTIAGO)</b>
<b>RAMA DE CONOCIMIENTO</b>	CIENCIAS SOCIALES Y JURÍDICAS
<b>NÚMERO TOTAL DE CRÉDITOS</b>	60
<b>PROFESIÓN REGULADA</b>	NO
<b>MODALIDAD DE IMPARTICIÓN</b>	SEMIPRESENCIAL
<b>ACREDITACIÓN EX ANTE (VERIFICACIÓN)</b>	29/07/2009
<b>CURSO DE IMPLANTACIÓN</b>	2009/2010

Conforme a lo establecido en el Real Decreto 1393/2007, modificado por el Real Decreto 861/2010 y las *Instrucciones de 18 de xuño de 2014 da Secretaría Xeral de Universidades da Xunta de Galicia*, la **Universidad de Santiago de Compostela** ha remitido la solicitud para la renovación de la acreditación del título de **Máster Universitario en investigación en educación, diversidad cultural y desarrollo comunitario** con el fin de que ACSUG compruebe que el plan de estudios se está llevando a cabo de acuerdo con la descripción y los compromisos que se incluyeron en el proyecto inicial que, para este título, se aprobó en el proceso de verificación.

La evaluación se ha realizado por una subcomisión derivada de la Comisión de Evaluación de la Rama de Conocimiento de **Ciencias Sociales y Jurídicas** formada por expertos nacionales e internacionales del ámbito académico, profesionales y estudiantes. Los miembros de esta comisión han sido seleccionados y nombrados según el procedimiento que se recoge en la página Web de ACSUG.

Este informe es el resultado de la evaluación del conjunto de evidencias de carácter documental del título y de la visita de la subcomisión de evaluación al centro donde se imparte el título objeto de este informe. La visita se ha desarrollado sin incidencias, conforme a la agenda prevista.

Dicha subcomisión de evaluación, de forma colegiada, ha valorado toda la información disponible sobre este título y, de acuerdo con los criterios establecidos para la renovación de la acreditación, emite un informe de evaluación **provisional** en términos de:

- Favorable  
 **Valoración condicionada a la elaboración de un plan de mejoras**

Considerando la siguiente valoración por criterio:

DIMENSIONES Y CRITERIOS	VALORACIÓN
<b>DIMENSIÓN 1. LA GESTIÓN DEL TÍTULO</b>	
Criterio 1. Organización y desarrollo	C: Se alcanza parcialmente
Criterio 2. Información y transparencia	B: Se alcanza
Criterio 3. Sistema de garantía de calidad	C: Se alcanza parcialmente
<b>DIMENSIÓN 2. RECURSOS</b>	
Criterio 4. Recursos humanos	B: Se alcanza
Criterio 5. Recursos materiales y servicios	B: Se alcanza
<b>DIMENSIÓN 3. RESULTADOS</b>	
Criterio 6. Resultados de aprendizaje	B: Se alcanza
Criterio 7. Indicadores de satisfacción y rendimiento	C: Se alcanza parcialmente

## 1. ASPECTOS MEJOR VALORADOS:

- Se valora positivamente la **implicación del Centro y de su equipo directivo con la mejora continua de la calidad**. La comisión de evaluación reconoce las dificultades y la elevada carga de trabajo que implica gestionar un centro de elevadas dimensiones y con un elevado número de estudiantes.
- Se mantiene la relevancia y el **interés académico y científico del título**. Se evidencia el esfuerzo de conexión entre contenidos y líneas de investigación.
- La Comisión aprecia el esfuerzo de coordinación realizado por el profesorado para adaptarse a un nuevo sistema de evaluación de los logros de aprendizaje, implantando nuevas metodologías de evaluación y generando criterios, rúbricas y protocolos de evaluación que se hacen públicos. Se evidencia, a través de los resultados académicos y de la encuesta al alumnado, que el **sistema de evaluación por módulos** mejora la evaluación del logro de competencias previstas.
- Se considera una buena práctica la realización de una **encuesta propia del departamento** que gestiona el máster, dirigida al alumnado.
- Se constata que el **profesorado** dedicado al Máster es suficiente, está suficientemente calificado y su organización responde a lo comprometido en la memoria de verificación.
- Se evidencia una correcta organización de la **gestión administrativa** del máster.
- Se ha constatado la **idoneidad de espacios** y de recursos bibliográficos para acompañar las enseñanzas del Máster.

## ASPECTOS QUE DEBEN SER OBJETO DE ELABORACIÓN DE UN PLAN DE MEJORAS:

### **DIMENSIÓN 1. LA GESTIÓN DEL TÍTULO**

#### ➤ **Criterio 1. Organización y desarrollo**

- Se deben **corregir los desajustes detectados en relación con la descripción de las materias** recogidas en la memoria verificada del título y la información sobre las mismas que se recoge en las guías docentes publicadas en la web, sobre todo en lo que respecta a los sistemas de evaluación, contenidos y otros elementos de las guías. Los responsables del título deben aprovechar este momento de reflexión para solicitar una **modificación del plan de estudios** por el procedimiento legal establecido en el artículo 28 del Real Decreto 1393/2007, modificado por el Real Decreto 861/2010, con el objetivo de ajustar ciertos aspectos de la memoria verificada en 2009 y que no se corresponden con el funcionamiento actual de la titulación. Por ejemplo, valorar la posibilidad de eliminar las diferentes modalidades de impartición o ajustar los sistemas de impartición presencial o virtual de cada materia, incorporar el nuevo sistema de evaluación por módulos y eliminar la materia optativa de prácticas externas, dado que no se está ofertando.

#### ➤ **Criterio 3. Sistema de garantía de calidad**

- La Comisión constata que **el Sistema de Garantía de la Calidad no está suficientemente implantado**, tal y como se reconoce en el propio autoinforme de seguimiento. Actualmente son la Comisión Académica y la Comisión Permanente las que asumen competencias y responsabilidades sobre garantía de la calidad. Ahora bien, el centro debe realizar un esfuerzo para poner en marcha la Comisión de Garantía de Calidad, entendida como espacio organizativo de seguimiento, evaluación y control de los títulos impartidos en el centro, con representación de todos los grupos de interés, tal y como se establece en el manual de calidad.
- En cuanto a las **encuestas de satisfacción** que gestiona el área de calidad de la USC, la satisfacción de los estudiantes es de 4,08 sobre 5 en 2013-2014, pero la participación es del 45%. No se indica el porcentaje de participación del profesorado en dichas encuestas ni se han encontrado evidencias de que el PAS participe en encuestas de satisfacción sobre el desarrollo de su trabajo en el Centro, sino únicamente se aporta una encuesta sobre la satisfacción con las actividades formativas desarrolladas. Se debe incluir en el SGC una encuesta de satisfacción para el PAS en la que se incluyan cuestiones relacionadas con las titulaciones del centro como matrícula, prácticas, movilidad, etc.
- Se debe fomentar por parte de la Comisión de Garantía de Calidad la participación de los diferentes colectivos en las **encuestas de satisfacción** y la información debe servir para estimular la reflexión sobre la mejora del título y, una vez analizada, devolverse a los colectivos encuestados.

- El autoinforme de seguimiento aporta abundante información y reflexión sobre el plan de estudios. Sin embargo, **el Plan de Mejora** de este título recoge solo algunas de las propuestas de mejora que se describen a lo largo de la reflexión realizada en el propio autoinforme de seguimiento, dejando otras mejoras que son igualmente importantes y que deberían iniciarse cuanto antes, como la implantación del SGC. Así mismo, en el apartado donde se recogen las **acciones llevadas a cabo ante las recomendaciones** establecidas en el informe final de verificación y en los sucesivos informes de seguimiento, se informa de las acciones llevadas a cabo para atender a las recomendaciones realizadas en el informe de seguimiento de ACSUG en lo referente a la información pública, pero no se informa de otras recomendaciones relacionadas con las modalidades de impartición, el nivel de adquisición de competencias, la tasa de graduación o avances en la implantación del SGC.

### **DIMENSIÓN 3. RESULTADOS**

#### ➤ **Criterio 7. Indicadores de satisfacción y rendimiento**

- Se constata el esfuerzo en la difusión del máster y la información previa a los periodos de solicitud y admisión que han mejorado las tasas de demanda. Aún así, se debe establecer un plan sistematizado de difusión del máster y captación de alumnado ya que **los indicadores de demanda** del título no muestran una evolución favorable. La matrícula de nuevo ingreso en los tres últimos cursos académicos (17, 19 y 16 respectivamente) no llega al número mínimo exigido por la Comunidad Autónoma, por lo que se deben priorizar las mejoras encaminadas a incrementar la demanda del título. En este sentido, será de especial seguimiento el plan de mejora recogido en el informe de seguimiento del título.
- **La tasa de graduación** es baja en los dos últimos cursos académicos (46,67% y 57,89%, respectivamente), en comparación con lo previsto en la memoria del título. Se espera que con el nuevo sistema de evaluación por módulos mejoren los resultados del título, pero se debe realizar un especial seguimiento de todos los indicadores.

## 2. RECOMENDACIONES PARA LA MEJORA:

### *DIMENSIÓN 1. LA GESTIÓN DEL TÍTULO*

#### ➤ *Criterio 1. Organización y desarrollo*

- Se recomienda **fortalecer el sistema de consultas** con profesionales en ejercicio para recibir retroalimentación sobre la validez y actualización de los contenidos, sobre el logro de objetivos formativos y para ampliar y actualizar el perfil de egreso y, en consecuencia, incrementar la demanda del título.

#### ➤ *Criterio 3. Sistema de garantía de calidad*

- Se recomienda **potenciar la participación de los estudiantes** en la Comisión Académica del título o sistematizar las diversas reuniones que se mantienen con los estudiantes. La representación estudiantil debe asegurarse más allá de los problemas que pueda originar el propio calendario electoral de la Universidad o que la duración del máster sea de un curso académico. Esta participación se podría garantizar a través de los delegados de curso.
- Se recomienda **fomentar la implicación de todos los grupos de interés en la implantación del SGC** del centro (profesores, estudiantes, PAS). Es importante garantizar el flujo de información desde los responsables del título a la Comisión Académica y desde ésta a la Comisión de Garantía de Calidad. Se deben aplicar desde el SGC los procedimientos para garantizar la coordinación y establecer las mejoras necesarias.
- Se recomienda potenciar desde la Universidad y desde el Centro la importancia de **evaluar la calidad de la docencia impartida** (a través del Programa DOCENTIA o similares). Así mismo, los responsables académicos del centro deberían recibir información desagregada de los resultados de esta evaluación para poder tomar las medidas oportunas.

### *DIMENSIÓN 2. RECURSOS*

#### ➤ *Criterio 4. Recursos humanos*

- Se recomienda la **participación de profesionales externos** en actividades formativas concretas pues acercan la enseñanza a la realidad del ejercicio profesional, enriquecen los contenidos y vinculan el conocimiento académico y el profesional, como ha sido demandado por los estudiantes en las diferentes audiencias.

➤ **Criterio 5: Recursos Materiales y servicios**

- **La orientación académica y profesional a los estudiantes** no está funcionando de manera adecuada, según se constata en las diferentes audiencias con los estudiantes. Se recomienda establecer un sistema específico de orientación, por ejemplo a través de sesiones informativas con los estudiantes, más allá de la disponibilidad de los propios coordinadores. Los estudiantes demandan más información sobre los sistemas de evaluación por módulos, becas, trabajo de Fin de Máster, etc.

**DIMENSIÓN 3. RESULTADOS**

- **Criterio 7. Indicadores de satisfacción y rendimiento**

- Se recomienda realizar un esfuerzo en constituir una comunidad de egresados que sirva de referencia profesional para los actuales estudiantes del Máster. Se recomienda **realizar un seguimiento de los egresados del Máster** en tanto no se disponga de datos proporcionados por estudios realizados por otros organismos. Se debe tener en cuenta que la inserción laboral es uno de los indicadores más importantes para justificar la oferta de titulaciones.
- Se recomienda aportar datos de la encuesta de satisfacción que se elabora desde el departamento que dirige el título, en futuros informes de seguimiento y publicarlos en la web.

**Lo establecido en este informe podrá ser objeto de alegaciones que deberán presentarse en un plazo de 20 días naturales.**

Santiago de Compostela, a 13 de marzo de 2015



José Eduardo López Pereira  
Director ACSUG