



AUTOINFORME DE SEGUIMENTO

Grao en Lingua e Literatura inglesas

Curso Académico: Curso 2019-2020

■ Datos da universidade e do título obxecto do seguimento

■ Cumprimento do proxecto establecido

■ Dimensión 1. A xestión do título

■ Criterio 1. Organización e desenvolvemento

■ Criterio 2. Información e transparencia

■ Criterio 3. Sistema de garantía de calidade

■ Dimensión 2. Recursos humanos

■ Criterio 4. Recursos Humanos

■ Criterio 5. Recursos materiais e servizos

■ Dimensión 3. Resultados de aprendizaxe

■ Criterio 6. Resultados da aprendizaxe

■ Criterio 7. Indicadores de satisfacción e rendemento

■ Modificacións do plan de estudos

■ Listaxe de evidencias e indicadores

■ Plan de Melloras

■ Abertas Curso 2019-2020

■ Criterio 1 - Organización e desenvolvemento

■ AM-2

■ Criterio 2 - Información e transparencia

■ AM-3

■ Criterio 7 - Indicadores de satisfacción e rendemento

■ AM-1

■ AM-4

■ Finalizadas Curso 2019-2020

■ Criterio 1 - Organización e desenvolvemento

■ Criterio 2 - Información e transparencia

■ Criterio 7 - Indicadores de satisfacción e rendemento

<u>1. DATOS DO TÍTULO</u>	
Denominación do título	Grao en Lingua e Literatura inglesas
Mencións/Especialidades	A CUBRIR POLO TÍTULO
Universidade responsable administrativa	Universidade de Santiago de Compostela
En caso de títulos interuniversitarios, universidade/s participante/s	A CUBRIR POLO TÍTULO
Centro responsable	Facultade de Filoloxía
Centro/s onde se imparte	Facultade de Filoloxía
Rama de coñecemento	Artes e Humanidades
Número de créditos	240 ECTS
Profesión regulada	A CUBRIR POLO TÍTULO
Modalidade de impartición	Presencial
Curso de implantación	2009/2010
Data acreditación ex ante (verificación)	22/06/2009
Data renovación acreditación	15/09/2017

2. CUMPRIMENTO DO PROXECTO ESTABLECIDO

DIMENSIÓN 1. A XESTIÓN DO TÍTULO

CRITERIO 1. ORGANIZACIÓN E DESENVOLVEMENTO:

Estándar: O programa formativo está actualizado e implantouse de acordo coas condicións establecidas na memoria verificada.

Analizar e valorar se o desenvolvemento do plan de estudos realizou conforme a memoria verificada e non se produciron incidencias graves, o que permitiu unha correcta adquisición das competencias por parte dos estudantes.

1.1.- O título mantén o interese académico e está actualizado segundo os requisitos da disciplina, avances tecnolóxicos e científicos, necesidades socioeconómicas e requisitos da profesión.

Aspectos a valorar:

- O perfil formativo/egreso do título mantén a súa relevancia e está actualizado segundo os requisitos do seu ámbito académico, científico e profesional e, no seu caso, segundo as necesidades e requisitos da profesión regulada.

Reflexión/comentarios que xustificuen a valoración:

Como se especifica tanto nos *Informes de Seguimento do Grao en Lingua e Literatura Inglesas 2016/2017, 2017/2018 e 2018-2019* como no *Informe de Renovación de la Acreditación do Grao en Lingua e Literatura Inglesas (IRA GLLI 2015-2016)* (p. 3), e no apartado 2 ("Justificación, adecuación de la propuesta y procedimientos", p. 5; e Anexos: Apartado 2, p. 13-15) da *Memoria de Verificación* vixente do título, esta titulación segue respondendo ás demandas da sociedade no momento actual no que a lingua inglesa segue a utilizarse como lingua franca ou internacional nos máis diversos ámbitos da realidade. Esta situación xustifica a pertinencia dunha titulación que dota aos estudantes non só das destrezas necesarias para a comunicación fluída en lingua inglesa, senón tamén dun coñecemento extenso nos aspectos filolóxicos, lingüísticos, literarios e culturais asociados a esta lingua e ás sociedades que a manexan. A titulación fomenta deste xeito a comunicación transcultural, contribuíndo ademais á potenciación de valores de convivencia e tolerancia que permitan a apreciación da diversidade como un ben común e enriquecedor da sociedade. Proba desta actualización constante é a evolución dos contidos dalgunhas materias para dar entrada aos fenómenos lingüísticos e literarios actuais, e constátase ademais no interese manifestado polos estudantes nestes aspectos na selección de temas para os seus TFG. A maioría das universidades españolas contan con titulacións similares, feito que avala a relevancia da titulación, e, dentro do ámbito dos estudos de filoloxía na Universidade de Santiago de Compostela, segue a ser a máis popular entre os estudantes, como proban os seguintes datos de matrícula:

EVOLUCIÓN DOS DATOS DE MATRÍCULA

A evolución dos datos relativos á matrícula en xeral confirma o interese do estudantado pola titulación:

- o número de prazas ofertadas mantense estable desde o curso 2011-2012 no que se estableceu unha limitación de 100 prazas ofertadas (IN01G). Para máis información sobre a implantación desta limitación, consultar os *Informes de Seguimento do GLLI* dos cursos 2010-2011 (pp. 16, 19) e 2011-2012 (p. 16);

- a matrícula mantívose estable no curso 2019-20 rexistrando un ascenso dos 470 estudantes rexistrados na titulación en 2018-2019 a os 483 matriculados en 2019-20 (IN02G). Este dato parece corroborar a tendencia á estabilización no número de estudantes matriculados como suxerimos no *Informe de Seguimento 2018-2019*, o que indica a existencia de certo equilibrio na relación entre os estudantes que acceden cada ano á titulación e os estudantes que cada ano acadan o seu título: o dato de 2019-2020 é semellante aos datos dos catro últimos anos se temos en conta que no curso 2016-2017 foron 476 os matriculados na titulación e no curso 2017-2018 foron 469. Neste sentido, a recuperación da taxa de graduación que se sitúa xa no 60% no curso 2019-20 (IN37G) parece corroborar esta reflexión. De feito, o número de estudantes graduados no curso 2019-20 foi considerablemente máis alto ca no curso anterior pasando de 72 estudantes en 2018-2019 a 116 en 2019-2020 segundo se desprende do Informe de acreditación das cualificacións das materias do plan de estudos (2501099_INF.15_2019-2020), algo que suxire un probable lixeiro descenso no número de matriculados no curso 2020-2021.

- coma no curso pasado, a matrícula de acceso ascendeu pasando de 107 en 2018-2019 a 113 en 2019-2020 (IN03G), e a matrícula de novo ingreso por preinscrición ascendeu tamén lixeiramente no curso 2019-2020, pasando de 99 a 105 (IN04G). Como consecuencia, a variación da matrícula de novo ingreso por inscrición seguiu sendo positiva (6,06) coma no curso anterior (2,02) despois de dous cursos con rexistros levemente negativos: -3,96 en 2017-2018, e -3,81 en 2016-2017 (IN05G). Os datos de matrícula son claramente positivos e o número de solicitudes segue a ser alto, xa que ascendeu moi lixeiramente pasando de 356 en 2018-2019 a 358 en 2019-2020 (350 procedentes de bacharelato, 6 de formación profesional, e 2 titulados universitarios), e segue a ser semellante ás 374 solicitudes do curso 2017-2018. Como consecuencia esperable, o número de solicitudes en primeira opción ascendeu considerablemente e pasou de 109 en 2018-2019 a 129 en 2019-2020, e o número de matriculados en primeira opción ascendeu tamén pasando de 84 en 2018-2019 a 91 en 2019-2020, o que quere dicir que un 85,8% dos matriculados na titulación tiñana como primeira opción. Do resto dos matriculados, 8 tiñan esta titulación como segunda opción, catro como terceira e tres como terceira (2501099_INF.CIUG_2019-2020 e 2501099_INF.CIUG_2018-2019).

- como efecto dos indicadores anteriores, a relación de estudantes preinscritos en 1ª opción matriculados por 1ª vez sobre as prazas ofertadas, ascende tamén lixeiramente con respecto ao ano pasado: a relación pasa así de 83% en 2018-2019 a 89% en 2019-2020 acercándose así ao 90% (IN10G);

- en contraste cos dous anos anteriores, a taxa de ocupación chega de novo ao 100% como ocorreu no curso 2017-2018 e incluso supera esta marca situándose no 105% (IN12G), o que supón unha recuperación de seis puntos con respecto á taxa do curso anterior (99%).

- a porcentaxe de estudantes estranxeiros descendeu, pasando de 2,13% en 2018-2019 a 1,86% (IN08G), pero aínda así por encima das porcentaxes correspondentes aos cursos 2015-2016 e 2014-2015. En números absolutos isto supuxo o descenso de tan só un estudante pasando de 10 en 2018-2019 a 9 en 2019-2020. A porcentaxe de estudantes procedentes de fóra de Galicia tamén descendeu lixeiramente pasando de 1,7% en 2018-2019 a 1,66% en 2019-2020, aínda así manténdose por enriba do 1,49% do curso 2017-2018 (IN09G). En números absolutos isto non supuxo ningún cambio no número de estudantes nacionais de fóra de Galicia que se mantivo en 8, como o ano anterior (IN09G). Polo tanto en ambos os casos os datos son superiores aos rexistrados no curso 2015-2016, cando se rexistraron 8 estudantes estranxeiros (IN08G) e 6 estudantes nacionais de fóra de Galicia (IN09G). Parece, por tanto, apuntarse certa tendencia á estabilidade nestes datos, como xa indicabamos no *Informe de seguimento 2017-2018*;

- con respecto á porcentaxe de estudantes recibidos pola USC a través de programas de mobilidade sobre o total de matriculados, obsérvase un moi lixeiro descenso despois da espectacular recuperación do curso 2017-2018, no que esta porcentaxe pasaba dun preocupante 3,78% en 2016-2017 a un 9,17% en 2017-2018 (IN18G), o que supoñía en números absolutos o paso de 18 estudantes en 2016-2017 a 43 no curso 2017-2018, preto do mellor dato histórico, rexistrado no curso 2014-2015, con 45 estudantes recibidos, o que supuxo entón un 9,7% (IN18G). Aínda que no curso 2018-2019 se observou un descenso na porcentaxe que se situou nun 5,47% o que supuxo que se recibiron un total de 27 estudantes estranxeiros na titulación, estes datos melloraban considerablemente os do curso 2016-2017 e situaban o número de estudantes estranxeiros entorno a 25-30 como número máis habitual nos anos que leva a titulación en marcha. A porcentaxe do curso 2019-2020 foi de 5,18%, o que en números absolutos supuxo que houbo 25 estudantes na titulación procedentes de programas de intercambio (IN18G) (2501099_INF.3_2019-2020). Non contamos con datos actualizados sobre a porcentaxe de estudantes enviados a través de programas de mobilidade debido á crise sanitaria (IN17G).

- como xa constatamos nos informes de seguimento de cursos anteriores, a capacidade de captación de alumnado da titulación na comunidade autónoma segue sendo indiscutible se temos en conta que un número importante dos matriculados de novo ingreso proceden de áreas de influencia doutras universidades que ofrecen titulacións similares: segundo o informe da CIUG, dos 101 estudantes de novo ingreso procedentes da comunidade matriculados na cota xeral, 7 son da provincia de Ourense (15 en 2018-2019) e 34 da provincia de Pontevedra (28 en 2018-2019) (2501099_INF.CIUG_2019-2020). Do total de estudantes do GLLI, 45 proceden da provincia de Ourense (41 en 2018-2019) e 161 da provincia de Pontevedra (175 en 2018-2019; 19 de Pontevedra, o mesmo número ca no curso 2018-2019, e 25 de Vigo, dous máis ca no curso 2018-2019). Dos estudantes procedentes da provincia de A Coruña, 11 proceden do municipio de A Coruña (o mesmo número ca en 2018-2019) e outros 11 do municipio de Ferrol (15 en 2018-2019) (2501099_INF.16_2019-2020).

ADECUACIÓN DO PERFIL FORMATIVO/EGRESO: SATISFACCIÓN DOS EGRESADOS

En xeral, os resultados das enquisas de satisfacción dos egresados parecen constatar a adecuación do perfil formativo:

- non contamos este ano con indicadores xerais referentes á satisfacción dos egresados coa información pública dispoñible (IN23G), cos servizos (IN33G) e coa titulación (IN42G);

- con respecto á formación recibida, como en anos anteriores, os egresados manifestan un desequilibrio entre o nivel de satisfacción coa formación teórica e coa formación práctica: no primeiro caso o valor é de 4, considerablemente superior ao 3,33 de 2018-2019 (3,56 en 2017-2018), e superior tamén ao 3,45 de media da USC, mentres que no segundo caso a valoración é inferior, 2,11, pero mellorando o dato do ano pasado cando fora 1,93 (1,94 en 2017-2018). A contribución da titulación ao desenvolvemento de distintas capacidades mantense estable, e tres dos catro aspectos superan a media da USC: a "Capacidade de análise" que pasara de 3,39 en 2017-2018 a 3,20 en 2018-2019, ascende agora a 4 en 2019-2020 (frente a 3,59 de media na USC); a "Capacidade de planificación, coordinación e organización" é valorada cun 3,67 fronte ao 3,45 de media da USC; a "Creatividade" é valorada cun 2,89 fronte ao 2,53 de media da USC. O único aspecto que non chega á media da USC é "Traballo en equipo" que acada un 2,78 fronte ao 3,36 de media na USC. A satisfacción dos egresados cos docentes foi tamén superior á media da USC: 3,22 fronte a 3,08. Aínda que os egresados que traballan (22,22%) e traballan e estudan (22,22%) valoran a relación do traballo coa titulación cun 3,5 (3,55 de media na USC), en xeral os egresados valoran a utilidade da titulación para o mercado laboral cun 2,89 (3,67 de media na USC), dato que resulta tamén curioso se temos en conta que a porcentaxe de egresados do GLLI traballando por conta allea é bastante superior á media da USC (22,22% fronte a 14,29%) (2501099_INF.09_2019-2020).

ADECUACIÓN DO PERFIL FORMATIVO/EGRESO: DATOS DE INSERCIÓN LABORAL

Non contamos con datos actualizados sobre inserción laboral, de xeito que nos remitimos á información e á reflexión incluída no *Informe de Seguimento 2018-2019*:

Como se analizará no CRITERIO 7.3, os datos do informe de "Resultados de inserción laboral" (I13: 2501099_EIL-SIIU_2018-2019) referidos á cohorte de egresados de 2013-2014 non son óptimos, pero si amosan unha tendencia á estabilidade laboral e ao gradual aumento do número de egresados afiliados á Seguridade Social coa categoría de titulados: no ano 2018, a taxa de afiliación foi de 46,8% e o 86,5% cotizaban no grupo de titulados. O informe de inserción laboral elaborado pola ACSUG corrobora estes datos como se explica no CRITERIO 7.3 (v. CRITERIO 7.3).

Por todo isto considérase que o título desde os puntos de vista académico, científico e profesional segue a manter plenamente a súa validez nos termos formulados na *Memoria de Verificación*.

O acceso e admisión de estudantes véñse realizando conforme se indica na *Memoria de Verificación* do título e no SGIC do centro, en particular nos documentos MC-05 (Políticas e procedementos de admisión) e PC-04 (Captación de estudantes).

Como indicamos ao analizar os datos do informe da enquisa dos egresados, entre os egresados en 2018-2019, un 22,22% traballan por conta allea (14,29% de media na USC); a mesma porcentaxe simultanea estudos e traballo, e a mesma porcentaxe fai estudos de mestrado; un 11,11% están a cursar outro grao; e o restante 22,22% están en outras situacións.

1.2.- O plan de estudos desenvólvese seguindo a oferta de módulos e materias previstas na memoria verificada.

Aspectos a valorar:

- A oferta de módulos e materias correspóndese co establecido na memoria de verificación e, se é o caso, nas sucesivas modificacións.
- O Desenvolvemento das actividades académicas, metodoloxías docentes, sistemas de avaliación e cualificación, correspóndese co establecido na memoria de verificación e permite a consecución das competencias. O tamaño dos grupos é adecuado ás actividades formativas.
- No seu caso, o curso de adaptación cumpre a súa función en canto á adquisición de competencias e coñecementos, por parte dos estudantes que os cursen e adecúase ao establecido na memoria de verificación do título.
- Participación do alumnado en programas de mobilidade.

Reflexión/comentarios que xustifiquen a valoración:

OFERTA DE MÓDULOS, MATERIAS, ASIGNATURAS

Como indicamos no *IRA 2015-2016*, en xeral, continúanse a cumprir fielmente os compromisos formulados na *Memoria de Verificación* do título con respecto á estrutura do ensino, á programación e posta en marcha das diferentes materias e módulos que compoñen o plan de estudos e ás metodoloxías de ensino-aprendizaxe proxectadas. A oferta de módulos e materias correspóndese co establecido na *Memoria de Verificación* e, se é o caso, nas sucesivas modificacións debidamente analizadas no *IRA 2015-2016* (p. 8) e nos sucesivos Informes de seguimento (*Informe de Seguimento 2016/2017*, pp. 7 e 56; *Informe de Seguimento 2017-2018*, p. 7).

TIPOLOXÍA DAS ACTIVIDADES FORMATIVAS

A tipoloxía das actividades formativas no curso 2019-2020 axustouse á descrición exposta na *Memoria de Verificación*, tal e como se explica máis detalladamente no *IRA GLLI 2015-2016* (pp. 9-10). Como xa se constatou neste informe, así como nos Informes de seguimento do GLLI dos cursos 2010-2011 (pp. 21-22), 2011-2012 (pp. 21-22), 2012-2013 (pp. 21-22), 2013-2014 (p. 17), 2016-2017 (p. 8), 2017-2018 (p. 7), e 2018-2019 (p.7) a implantación das titorías programadas segue a constituir un problema organizativo en parte debido a que non son recoñecidas como actividade docente plena no POD.

Durante o curso 2019-2020 non se produciron cambios significativos na tipoloxía das actividades formativas no período anterior a decretarse o Estado de alarma (14/03/2020) como consecuencia da incidencia da COVID-19; en contraste o período de confinamento resultante deste decreto esixiu a adaptación da programación das materias e da tipoloxía das actividades formativas para poder manter a actividade docente de xeito non presencial. Como se fai constar nos informes elaborados para coordinar as actividades docentes no período de confinamento, todas as materias do segundo cuatrimestre adaptaron as súas actividades docentes á docencia en liña. As materias do maior e optativas de especialización do Grao en Lingua e Literatura Inglesas que se imparten no segundo cuatrimestre segundo o Plan de estudos vixente e que polo tanto viron a súa docencia afectada por esta incidencia foron as seguintes:

G5061112-LIngua inglesa 2
G5061122-Introducción á literatura inglesa
G5061224-TRadución directa e inversa (inglés)
G5061225-Literatura inglesa 1
G5061226-Fonética e fonoloxía inglesas
G5061324-Literatura norteamericana 1
G5061325-Sintaxe e semántica da lingua inglesa
G5061326-Literatura inglesa 3
G5061344-Introdución á metodoloxía da ensinanza do inglés
G5061345-Variedades do inglés
G5061346-Cultura e tradición en USA e Commonwealth
G5061425-Poesía inglesa
G5061426-Gramática e discurso en lingua inglesa
G5061444-Romanticismo inglés e norteamericano
G5061445-Teatro inglés
G5061446-Análise de texto do inglés antigo e medio
G5061427-TFG

Todas estas materias contaban cun aula virtual a disposición dos alumnos que constituíu a canle máis habitual de comunicación entre o PDI encargado de cada materia e os estudantes, xunto co correo electrónico e a ferramenta Microsoft Teams.

Con respecto á docencia non presencial, de novo a ferramenta fundamental en todas as materias foi a aula virtual, que tamén habitualmente se complementou co uso doutras ferramentas como e-mail e Microsoft Teams. En todas as materias o profesorado elaborou materiais e actividades específicas para utilizar como parte da docencia non presencial, materiais e actividades que se utilizaron principalmente na aula virtual da materia. Como se pode constatar nos Anexos I e II ao documento E4_GLLI_ Informe docencia non presencial (RR 07/04/2020), e no documento E4_GLLI_ Enquisa docencia

non presencial_Vicerreitoría de titulacións, as accións levadas a cabo polo PDI destas materias resúmense nas seguintes actividades:

- +presentacións en PPT ou PDF a través do CV;
- +presentacións en vídeos ou audios a través do CV;
- +exercicios en PPT ou PDF a través do CV;
- +exercicios online no CV en modo tarefa, proba, obradoiro, etc.;
- +actividades a través de foros no CV;
- +comunicación e envío de traballos a través do e-mail;
- +clases virtuais a través de Microsoft Teams;
- +docencia a través do laboratorio multimedia no caso da materia Fonética e fonoloxía inglesas.

Con respecto á materia tfg, os docentes atenderon aos alumnos e revisaron os tfgs asignados principalmente a través do e-mail (E4_GLLI_ Informe docencia non presencial (RR 07/04/2020); E4_GLLI_Enquisa docencia non presencial_Vicerreitoría de titulacións).

PROGRAMACIÓN DAS MATERIAS

Como se pode comprobar consultando os programas das materias (<http://www.usc.es/gl/Centros/filoloxia/programas.html?plan=12870>), as actividades académicas, así como as metodoloxías docentes e os sistemas de avaliación vixentes, buscan garantir a consecución das competencias (básicas, xerais e específicas) da titulación referidas no Apartado 3 da *Memoria de Verificación* (pp. 5-6). En cada curso, os estudantes teñen ao seu dispor na web unha versión máis completa e detallada destes programas en forma de Guía Docente, que poden consultar no seguinte enlace: https://www.usc.gal/gl/centros/filoloxia/gaos/grao_ingles/grao_ingles.html.

Como xa anunciamos máis arriba a programación das materias foi un dos aspectos afectados pola situación de confinamento derivada da incidencia da COVID-19 durante o curso 2019-2020. Esta modificación da programación das materias levouse a cabo en dúas fases seguindo as instrucións do equipo de goberno da USC:

-nunha primeira fase levouse a cabo una adaptación das metodoloxías e os contidos na programación das materias do segundo cuadrimestre: a metodoloxía tivo que ser revisada en practicamente todas as materias e en varias delas tamén se tiveron que facer adaptación nos contidos e planificación. Estas modificacións foron comunicadas aos alumnos a través das aulas virtuais no prazo establecido e quedaron introducidas na secretaría virtual, seguindo as instrucións específicas da RESOLUCIÓN REITORAL DO 23 DE MARZO DE 2020, SOBRE MODIFICACIÓN DAS GUIAS DOCENTES COMO CONSECUENCIA DA SUSPENSIÓN TEMPORAL DA ACTIVIDADE DOCENTE PRESENCIAL (E4_GLLI_Resolución Reitoral 23-03-2020).

-nunha segunda fase procedeu a adaptar os sistemas de avaliación para adecualos ás directrices indicadas no ACORDO DO CONSELLO DE GOBERNO DO 22 DE ABRIL DE 2020, POLO QUE SE REGULA O RÉXIME ESPECIAL DA AVALIACIÓN DO CURSO 2019-2020 COMO CONSECUENCIA DA SUSPENSIÓN DA DOCENCIA PRESENCIAL POLA COVID-19. No caso das materias do maior e optativas de especialidade do GLLI do segundo cuadrimestre todas as materias agás tres delas optaron polo sistema de avaliación continua. Estas modificacións foron introducidas na programación docente e comunicadas ao alumnado segundo as normas estipuladas no acordo anterior (E4_GLLI_ACORDO DO CONSELLO DE GOBERNO DO 22 DE ABRIL DE 2020).

Con respecto ás materias impartidas no primeiro cuadrimestre non houbo modificacións na programación agás a resultante da esixencia da celebración das probas de avaliación da segunda oportunidade en liña.

Como ocorreu xa no curso anterior, o alumnado manifesta un alto grao de satisfacción nas enquisas de satisfacción coa docencia recibida en aspectos relacionados coa programación: o aspecto "Os contidos desenvolvéronse de acordo co cronograma temporal da materia inicialmente previsto antes da crise da COVID-19" foi o segundo mellor valorado cun 4,13 (2501099_INF.13_2019-2020). Para o curso 2019-2020 non contamos co ítem "Explica a programación da materia e os criterios de avaliación ao comezo da súa actividade docente" que acadara unha valoración lixeiramente superior en 2018-2019 con respecto á valoración do curso anterior, pasando de 4,15 en 2017-2018 a 4,18 en 2018-2019, nin co ítem

“Cumpre co programa e o plan de traballo previsto” que tamén mellorara no curso 2018-2019, pasando de 4,19 en 2017-2018 a 4,29 (2501099_INF.13_2017-2018 e 2501099_INF.13_2018-2019).

SATISFACCIÓN COA PLANIFICACIÓN E DESENVOLVEMENTO DAS ENSINANZAS, OBXECTIVOS E COMPETENCIAS

No Informe das enquisas de satisfacción do alumnado sobre a titulación, o grao de satisfacción xeral coa titulación descendeu con respecto ao ano anterior pasando de 3 no curso 2018-2019 (superior á media da USC, 2,9) a 2,58. O informe correspondente ao curso 2019-2020 non ofrece información sobre os datos xerais da USC polo que non podemos establecer unha comparativa para este curso. As variacións con respecto á valoración do curso anterior non parecen moi significativas, e a pesar do descenso da valoración xeral, só hai dous aspectos que empeoran os seus valores mentras que os outros catro os melloran. Os dous aspectos que empeoran lixeiramente a súa valoración son precisamente os dous que no curso 2018-2019 superaran a media da USC: “Os horarios deste curso foron axeitados” (pasa de 3 en 2018-2019 a 2,58 en 2019-2020) e “A titulación é equilibrada nos contidos teóricos e prácticos” (pasa de 3 en 2018-2019 a 2,33 en 2019-2020). No resto dos aspectos enquisados a valoración no curso 2019-2020 mellorou a do curso 2018-2019: a distribución da carga de traballo foi valorada con 1,94 fronte a 1,67 no curso anterior; o calendario de probas de avaliación foi valorado cun 2,55 fronte a 2,33 no curso anterior; a organización da titulación obtivo unha valoración considerablemente superior pasando de 1,67 en 2018-2019 a 2,45 en 2019-2020 e o atractivo das prácticas ofertadas foi valorado cun 2,09 fronte a 1,67 no curso anterior. O máis destacable destes resultados segue a ser a súa escasa representatividade dado que aínda que a participación ascendeu lixeiramente pasando de 6,25% (3 estudantes) a 10,48% (non contamos co dato en números absolutos no informe do curso 2019-2020), o número de respostas segue a ser baixo, o que nos leva a reflexionar sobre a necesidade de seguir a reforzar o sistema de información ao alumnado sobre esta enquisa e sobre a necesidade de que participen nela (2501099_INF.22_2018-2019 e 2501099_INF.22_2019-2020).

Tal e como se constataba no *Informe de Seguimento* de 2017-2018 e no *Informe de Seguimento* de 2018-2019, os resultados manifestados polo profesorado en aspectos similares son considerablemente máis altos ca os manifestados polos estudantes e non se observan variacións significativas con respecto ao ano anterior [De novo o informe correspondente ao curso 2019-2020 non ofrece datos xerais sobre a USC polo que non se pode realizar unha comparativa]. A valoración da calidade docente da titulación foi de 4,43 fronte a 4,32 en 2018-2019; a organización da titulación foi valorada cun 4,10 fronte a 4,15 en 2018-2019 (o ítem “O desenvolvemento das ensinanzas na titulación” obtivera un 4 en 2017-2018); a coordinación dos docentes na organización do título foi valorada cun 3,95 fronte a 3,54 en 2018-2019 (a “Coordinación entre as materias do plan de estudos” obtivo un 3,53 en 2017-2018); o equilibrio dos contidos teóricos e prácticos obtivo unha valoración de 3,95 fronte a 3,83 en 2018-2019 (3,87 en 2017-2018); os horarios obtiveron unha valoración de 3,62 fronte a 3,92 en 2018-2019 (3,6 en 2017-2018); o calendario de probas de avaliación foi valorado cun 3,57 fronte a 3,77 en 2018-2019 (4 en 2017-2018); a valoración da distribución da carga de traballo foi de 3,43 fronte a 3,62 en 2018-2019; e a adecuación da formación en competencias profesionais foi valorada cun 3,62 fronte a 3,54 en 2018-2019 (3,60 en 2017-2018). O grao de satisfacción coa titulación dos docentes foi de 4,10 fronte a 4 en 2018-2019; os docentes consideran que o alumnado está satisfeito coa titulación (3,71 fronte a 3,62 en 2018-2019), que cumpre coa planificación académica sen problema (3,76 fronte a 3,69 en 2018-2019), que asiste regularmente a clase (3,43 fronte a 3,54 en 2018-2019), aínda que o nivel de implicación na titulación podería mellorar (3,19 fronte a 3,46 en 2018-2019). Non se observan polo tanto grandes disparidades entre os valores da titulación en 2019-2020 e os valores de cursos anteriores (2501099_INF.23_2017-2018, 2501099_INF.23_2018-2019 e 2501099_INF.23_2019-2020). No caso do profesorado, a taxa de resposta a esta enquisa descendeu drasticamente con respecto aos anos anteriores pasando de 46,88% en 2017-2018 a 33,33% en 2018-2019 e a 16,41% en 2019-2020. Este descenso probablemente foi motivado pola existencia de certa confusión entre esta enquisa e a enquisa de satisfacción coa docencia impartida no segundo semestre. Esperamos que tal confusión non se repita coa posta en marcha da acción de mellora 01 (AM-01) proposta no *Informe de seguimento* 2018-2019. Como xa indicamos, no caso do alumnado a taxa de resposta segue a ser moi baixa, a pesar de observarse certa mellora ao pasar de 6,25% en 2018-2019 a 10,48% en 2019-2020. De novo esperamos que a posta en marcha da acción de mellora 01 (AM-01) proposta no *Informe de seguimento* 2018-2019 contribúa a mellorar esta situación.

PRÁCTICAS EXTERNAS

A Facultade segue a fomentar este aspecto formativo, como xa se manifestou no IRA 2015-2016 (p. 9), no Informe de Seguimento 2016-2017 (p. 9), no Informe de Seguimento 2017-2018 (p. 9), no que se constata ademais o incremento na

oferta de prazas no caso do Grao en Lingua e Literatura Inglesas, e no Informe de Seguimento 2018-2019 (p. 8). Como indicamos neste último informe, en contraste coa ampliación da oferta, a porcentaxe de estudantes egresados que realizara este tipo de prácticas durante os seus estudos descendera drasticamente pasando de 11,84% no curso 2017-2018 a 5,56% en 2018-2019, sendo máis baixa incluso que a do curso 2016-2017 (8,06%). En números absolutos, isto supuxera un descenso de 5 estudantes, pasando de 9 en 2017-2018 a 4 en 2018-2019 (IN22G). No Informe de Seguimento 2018-2019 tamén se manifestaba que “De manterse, esta tendencia descendente debería de ser obxecto dunha reflexión para tentar frenala” (p. 8). Durante o curso 2019-2020 esta porcentaxe experimentou unha mellora situándose no 6,74%, de xeito que foron 6 os alumnos que realizaron este tipo de prácticas, o que podería indicar un cambio na tendencia descendente e prometer certo optimismo. De todos modos, tememos que a incidencia da COVID-19 terá efectos negativos na dinámica das prácticas externas no vindeiro curso. Esta incidencia afectou directamente ás prácticas externas do segundo cuadrimestre, o que non tivo efectos no Grao en Lingua e Literatura Inglesas porque todos os estudantes desta titulación realizaron o seu período de prácticas no primeiro cuadrimestre. Non contamos con informes sobre o grao de satisfacción coas prácticas externas correspondentes ao curso 2019-2020.

TAMAÑO DOS GRUPOS

Como xa ocorrera no caso do curso 2018-2019, a media de alumnos por grupo expositivo (IN31G) desagregouse en dous datos novos: a “Media de alumnos matriculados en materias (FB e OB) por grupo de teoría (expositivas)” e a “Media de alumnos matriculados en materias optativas por grupo de teoría (expositivas)”. Nos dous casos a media ascendeu lixeiramente no curso 2019-2020: a media de alumnos matriculados en grupos expositivos nas materias básicas e obrigatorias no GLLI foi de 62,7 fronte a 61,19 en 2018-2019 (IN55G) e a media de alumnos matriculados en grupos expositivos nas materias optativas foi de 30,2 fronte a 28,33 en 2018-2019 (IN56G). No curso 2017-2018 a media de alumnos por grupo expositivo fora de 68,75 (IN31G). O primeiro dato referente a materias básicas e obrigatorias foi algo máis baixo que a media da USC (65,79), pero o segundo dato referente a materias optativas foi lixeiramente superior ao dato da USC (29,18). En ambos casos supérase con folgura a media dos estudos de artes e humanidades (49,80 no caso de materias básicas e obrigatorias, e 26,18 no caso de materias optativas). O tamaño dos grupos de teoría está próximo ás expectativas propostas na *Memoria de Verificación*, que indicaba un número de 75 alumnos nas sesións expositivas (Anexos: Apartado 5, p. 37), especialmente se temos en conta que no caso das materias básicas e no caso de oito das materias obrigatorias os alumnos de GLLI computados no cálculo destes indicadores comparten aula con alumnos doutras titulacións da Facultade. Segundo cálculos baseados nos datos extraídos da proposta de *PDA do Departamento de Filoloxía inglesa e alemá para o curso 2019-2020* (como os argumentados no IRA GLLI 2016-2017, p. 12) a media de alumnos matriculados en materias obrigatorias do maior do GLLI é de 80,2 (I15_GLLI_Proposta PDA_2019-2020), de xeito que o número segue a estar preto das expectativas manifestadas na *Memoria de Verificación* e non supera o estipulado no PAA para o curso 2018-2019 (número máximo de alumnos: 80).

A media de alumnos por grupo interactivo pasou de 27,52 en 2018-2019 a 27,86 (21,75 para grupos de laboratorio e 31,87 para grupos de seminario) en 2019-2020 (IN32G). Este tamaño supera a media da USC, que foi de 22,32 no caso dos grupos de docencia interactiva (2501099_MedUSC_2019-2020). No caso das sesións de seminario a media de alumnos (31,87) supera lixeiramente as expectativas da *Memoria de Verificación* (25), pero mantense dentro do tamaño dos grupos interactivos de seminario estipulado no PAA para o curso 2018-2019 (número máximo de alumnos: 30; constitución de novo grupo: 38).

PROGRAMAS DE MOBILIDADE

Como se especificaba no *Informe de Seguimento 2016-2017* (p. 10), no *Informe de Seguimento 2017-2018* (p. 10), no *Informe de Seguimento 2018-2019* (p. 9) e no IRA GLLI 2015-2016, con respecto aos programas de mobilidade mantense en xeral a estrutura exposta na *Memoria de Verificación* (Anexos: Apartado 5, p.65) segundo a normativa vixente desde 2012 ([Reglamento de Intercambios Interuniversitarios de estudiantes de la USC aprobado en Consello de Goberno de 26 de octubre de 2012](#); DOG 28 de novembro de 2012).

Un total de 39 estudantes do GLLI participaron en programas de mobilidade durante o curso 2019-2020, tres menos ca no curso anterior. Destes 39 estudantes, 35 participaron no programa ERASMUS, 3 no programa SICUE e 1 nun programa de intercambio por convenio bilateral cunha universidade xaponesa. Como é lóxico tendo en conta a natureza da titulación, a maioría dos estudantes saíntes (23 fronte a 21 en 2018-2019) elixiron universidades en países de fala inglesa en Reino Unido como destino. O resto dos estudantes participantes no programa ERASMUS repartíronse entre universidades de cinco países europeos (5 na República Checa, 3 en Polonia, 2 en Alemaña, e 1 en Bélxica e Noruega).

(5040_INF.03_2019-2020).

Non contamos con indicadores sobre a mobilidade saínte (IN17G, IN15G) e tampouco contamos cos informes de satisfacción sobre os programas de mobilidade saínte (2501099_INF.04_2019-2020), de xeito que non podemos argumentar este aspecto como fixemos nos *Informes de seguimento* dos últimos anos.

A porcentaxe de estudantes entrantes descendeu de novo, aínda que moi lixeiramente, despois da recuperación experimentada no curso 2017-2018 cando se situara no mesmo nivel que a porcentaxe de estudantes saíntes, 9,17%, o que supuxera un incremento de 25 estudantes, pasando de 18 no curso 2016-2017 a 43 no curso 2017-2018. No curso 2018-2019 a porcentaxe descendera a 5,74% e no curso 2019-2020 pasou a ser de 5,18% sendo todavía superior á porcentaxe no curso 2016-2017 (3,78%). En números absolutos, o descenso supuxo o paso de 27 estudantes en 2018-2019 a 25 en 2019-2020, 8 máis ca no curso 2016-2017 (IN18G) (5040_INF.03_2019-2020).

Non contamos co informe de satisfacción sobre os programas de mobilidade entrante (2501099_INF.05_2019-2020), de xeito que non podemos argumentar este aspecto como fixemos nos *Informes de seguimento* dos últimos anos.

1.3.- O título conta con mecanismos de coordinación docente que permiten analizar se o desenvolvemento do plan de estudos posibilita a adquisición das competencias por parte dos estudantes e, no seu caso, se establecen as accións de mellora oportunas.

Aspectos a valorar:

- A coordinación horizontal e vertical entre as diferentes materias do plan de estudos evita baleiros e duplicidades.
- No caso de que o título se imparta en varios centros da Universidade ou sexa interuniversitario, analizarase o funcionamento dos mecanismos de coordinación entre todos os centros/Universidades que imparten o plan de estudos.
- No caso de que existan prácticas externas, valorarase se os mecanismos de coordinación permiten aos estudantes alcanzar as competencias asociadas a estas prácticas.
- No caso de que o título se imparta en varias modalidades (presencial, a distancia, semipresencial) valorarase a coordinación docente entre as modalidades, co fin de que os estudantes podan alcanzar as mesmas competencias con independencia da modalidade cursada.

Reflexión/comentarios que xustifiquen a valoración:

MECANISMOS DE COORDINACIÓN DOCENTE

Como se explica detalladamente no IRA GLLI 2015-2016, o GLLI da USC conta con diversos mecanismos de coordinación docente que se estruturan seguindo as directrices estipuladas na *Memoria de Verificación* (Anexos: Apartado 5, pp. 40-41). Tal coordinación artúclase arredor dos seguintes cargos e comisións: coordinación de materias, coordinación de cursos, coordinación do GLLI, Comisión do GLLI, Comisión de Títulos de Grao e Comisión de Calidade do Centro (IRA GLLI 2015-2016, p. 13-14).

COORDINACIÓN DE CADA MATERIA

Como xa indicamos no *Informe de Seguimento* 2018-2019, debido ás modificacións nos cuestionarios das enquisas de satisfacción coa docencia recibida e das enquisas de satisfacción coa docencia impartida non contamos con información sobre o grao de satisfacción con este tipo de coordinación. Os últimos datos cos que contamos son de 2017-2018 cando as valoracións da coordinación das materias foron altas: no caso da enquisa de satisfacción coa docencia recibida a valoración en 2017-2018 foi de 3,80, lixeiramente superior á valoración en 2016-2017, cando fora de 3,51 (2501099_INF.13_2017-2018), e no caso da enquisa de satisfacción coa docencia impartida a valoración foi 4,35 en 2017-2018 e 4,33 en 2016-2017 (2501099_INF.14_2017-2018). Como constatamos no Informe de Seguimento 2017-2018 estas valoracións resultan especialmente significativas tendo en conta o alto número de materias do GLLI que teñen que ser impartidas por máis dun profesor por causa do número de alumnos, restricións impostas polo horario ou pola propia natureza da materia. Precisamente por este motivo, propuxemos unha acción de mellora consistente na consulta á ACMP sobre a posibilidade de reincorporar no cuestionario das enquisas algunha pregunta que poda darnos información sobre este aspecto (AM-2), pero non recibimos unha resposta, probablemente debido a que como consecuencia da

incidencia da COVID-19 a ACMP tivo que estar pendente de asuntos de máis relevancia.

COORDINACIÓN DE DISTINTAS MATERIAS E NIVEIS

O GLLI conta cun coordinador por cada curso que se encarga de velar pola coordinación horizontal das materias. Dada a distribución das materias no plan de estudos e o esforzo por parte da secretaría da facultade por evitar solapamentos nos horarios, normalmente a coordinación horizontal non causa problemas e os coordinadores actúan cando se detecta algunha situación extraordinaria de desproporción de carga de traballo.

Con respecto á coordinación vertical, os programas son revisados anualmente pola comisión do GLLI para evitar solapamentos e repeticións, tal e como establece o [Regulamento das titulacións oficiais de grao e mestrado na USC](#) aprobado polo Consello de Goberno o 28 de xullo de 2017 no seu artigo 3.8 (d).

A valoración da coordinación entre as distintas materias e niveis mellorou lixeiramente, pasando de 3,55 en 2018-2019 a 3,85 en 2019-2020 (2501099_INF.14_2019-2020). A enquisa de satisfacción do profesorado coa titulación ofrece unha valoración semellante da coordinación dos docentes na organización do título, 3,95, superior ao dato do curso anterior (3,54) (2501099_INF.23_2019-2020).

COORDINACIÓN DAS PRÁCTICAS EXTERNAS

Como ven sendo habitual desde que se puxera en marcha no curso 2016-2017, a Comisión de prácticas externas na Facultade de Filoloxía é a encargada, entre outras tarefas, de coordinar aqueles aspectos relacionados con este tipo de actividade. Co obxecto de mellorar todo o proceso asociado á realización de prácticas externas, durante o curso 2018-2019 esta comisión encargouse de coordinar:

- a elaboración do calendario e a convocatoria de prácticas externas para o curso 2018-2019 (v. https://www.usc.gal/gl/centros/filoloxia/outra_informacion/practiclas_externas/index.html e E5_GLLI_Actas Comisión Prácticas Externas_2018-2019)
- a supervisión do desenvolvemento do proceso de selección de estudantes e a súa asignación de prácticas externas.

A Guía para titores académicos, titores profesionais e alumnos elaborada por esta comisión serve para favorecer a coordinación dos distintos axentes implicados nas prácticas externas, xa que esta guía estipula e delimita con claridade as obrigas de cada axente, entre as que figuran manter un contacto entre eles.

Non contamos cos datos dos Informes das enquisas de satisfacción relacionadas coas prácticas externas (2501099_INF.08_2019-2020, 2501099_INF.07_2019-2020, 2501099_INF.06_2019-2020).

1.4. Os criterios de admisión aplicados permiten que os estudantes admitidos teñan o perfil de ingreso adecuado para iniciar estes estudos.

Aspectos a valorar:

- Coherencia entre o perfil de ingreso establecido na memoria verificada e o perfil real do estudantado matriculado no título.
- No seu caso, os complementos de formación compren a súa función en canto á nivelación e adquisición de competencias e coñecementos por parte dos estudantes que os cursen.

Reflexión/comentarios que xustifiquen a valoración:

PERFIL DE INGRESO

Os estudantes matriculados no GLLI cumpren debidamente cos requisitos establecidos pola lei e normativa vixentes, segundo o estipulado nos Apartados 4.1 e 4.2 da *Memoria de Verificación* (p. 6; e Anexos: Apartado 3, pp. 26-27).

Como xa constatamos en informes anteriores, o nivel académico dos estudantes de novo ingreso segue en aumento: se en 2018-2019 só 2 dos estudantes admitidos tiñan unha cualificación de acceso entre 6 e 7, e o grupo máis abundante era o constituído por estudantes con cualificación de acceso entre 10 e 11 (20 estudantes), no curso 2019-2020 ningún

estudiante accedeu á titulación cunha nota inferior a sete, e os grupos máis abundantes foron os de estudantes con notas entre 8 e 9 (24), entre 9 e 10 (22), entre 10 e 11 (22, dous máis ca no curso anterior) e entre 11 e 12 (20, sete máis ca no curso anterior). Resulta ademais digno de mención que 6 dos estudantes de novo ingreso tiñan unha cualificación entre 12 e 13, e 2 tiñan cualificacións superiores a 13. Isto supón que 50 dos estudantes de novo ingreso foron admitidos con cualificacións superiores a 10 (2501099_INF.CIUG_2019-2020).

O Informe de procedencia xeográfica do alumnado (2501099_INF.16_2019-2020) deixa constancia do cumprimento dos principios do distrito único e aberto, como se recolle no Apartado 4.2 da *Memoria de Verificación* (p. 6). Como xa anunciamos no apartado 1.1, a procedencia dos estudantes matriculados no GLLI está repartida maioritariamente entre 39 municipios da provincia de Pontevedra, 15 da provincia de Ourense, 19 da provincia de Lugo e 60 da provincia de A Coruña (vid. CRITERIO 1.1). Os estudantes procedentes de fora da comunidade autónoma foron seis: 2 de Castilla y León, 1 de Cantabria, 2 de Andalucía, e 1 de China (2501099_INF.16_2019-2020). Tal información vese corroborada no Informe e avaliación do estudantado de novo ingreso na Facultade de Filoloxía, elaborado coas respostas ao cuestionario pasado ao alumnado de primeiro curso no acto de benvida na Facultade de Filoloxía, en setembro de 2019. Grazas a este informe sabemos, ademais, que o 87% (224 estudantes) dos participantes nesta enquisa cursaron a modalidade de bacharelato de Humanidades e Ciencias Sociais, o 12% (30) procedían da modalidade de Ciencias, e o 1% de Artes (3) (E3_GLLI_Enquisa e Informe Alumnado Primeiro_2019-2020).

1.5.- A aplicación das diferentes normativas contribúe á eficiencia nos resultados do título.

Aspectos a valorar:

- A aplicación das distintas normativas (normativa de permanencia, os sistemas de transferencia e recoñecemento de créditos, así como outras relacionadas coa avaliación, traballos fin de grao/máster, prácticas externas, ...) desenvólvense segundo o establecido nelas, tendo en conta as competencias previamente adquiridas polo estudante e as competencias a adquirir no título. Impacto delas nos resultados.

Reflexión/comentarios que xustifiquen a valoración:

As diferentes normativas e regulamentos aprobados en cursos anteriores e recollidos nos correspondentes informes de seguimento e/ou renovación da acreditación dos títulos, tanto as xerais da USC, como as particulares da Facultade de Filoloxía, aplicáronse de forma axeitada durante o curso 2019-2020 pero a situación da pandemia obrigou a revisar e modificar aspectos fundamentais da docencia (entre os que destacamos a docencia non presencial e o sistema de avaliación).

Durante o curso 2019-2020 aprobáronse o Regulamento de concesión dos premios extraordinarios de grao e máster da USC (aprobado no Consello de Goberno do 20/12/2019) e o Estatuto do estudantado (aprobado polo Claustro Universitario do 28/11/2019).

O 20/02/2020 publicouse no taboleiro electrónico da USC o novo Regulamento de Réxime Interno da Facultade de Filoloxía. A devandita publicación supoñía a entrada en vigor do Regulamento e a conseguinte derogación do Regulamento da Xunta de Facultade de Filoloxía, que databa de 2005. En relación coa constitución das comisións delegadas e non delegadas da Xunta de Facultade incluídas no novo Regulamento de Réxime Interno, os equipos decanais saínte e entrante acordaron manter de maneira transitoria o actual sistema de comisións da Facultade ata que se produza a proclamación definitiva de candidatas/os electas/os do proceso electoral de representantes nas Xuntas de Centro como resultado das votacións previstas o 31/03/2020. O proceso foi adiantado por mor da pandemia e non se realizou no curso 2019-2020.

Por mor da pandemia, aprobouse o Réxime especial de avaliación do curso 2019-2020 como consecuencia da suspensión da docencia presencial pola Covid-19 (Consello de Goberno do 22 de abril de 2020), e o equipo decanal da Facultade de Filoloxía consensuou con distintos sectores (Direccións de departamento, Coordinacións de Graos e Mencións e representantes do estudantado na Xunta de Facultade) establecer un novo sistema de avaliación para o Traballo Fin de Grao para as oportunidades de xullo e setembro do ano 2020 (contidos e presentación escrita avaliados polo/a titor/a do TFG; a presentación oral, opcional, avaliada por un tribunal). Esta proposta de sistema de avaliación foi aprobada pola Comisión de Títulos de Grao e ratificada pola Comisión Permanente da Xunta de Facultade de Filoloxía, en reunións celebradas o 29 de abril. Posteriormente foi autorizado pola Vicerreitoría de Organización Académica e pola Secretaría Xeral, con data 6 de maio. As distintas comisións dos másters tamén modificaron o sistema de avaliación dos TFM.

Por mor da pandemia distintas resolucións reitorais foron dictadas, entre as cales destacamos:

Resolución reitoral do 23 de marzo de 2020, sobre modificación das guías docentes como consecuencia da suspensión temporal da actividade docente presencial.

Resolución reitoral do 27 de marzo de 2020 sobre as prácticas académicas externas do curso 2019/2020 como consecuencia da súa suspensión temporal derivada da situación de crise sanitaria.

Resolución reitoral do 7 de abril sobre obrigas referidas á docencia non presencial Destaca a suspensión definitiva da docencia presencial polo que resta de período lectivo do segundo cuadrimestre do curso 2019-2020. Establece as obrigas docentes con respecto á docencia non presencial.

Resolución reitoral do 04/05/2020, pola que se acordan determinados cambios nos prazos de matrícula como consecuencia da suspensión da docencia presencial pola COVID-19.

DIMENSIÓN 1. A XESTIÓN DO TÍTULO

CRITERIO 2. INFORMACIÓN E TRANSPARENCIA:

Estándar: A institución dispón de mecanismos para comunicar de maneira adecuada a todos os grupos de interese as características do programa e dos procesos que garanten a súa calidade.

Analizar e valorar se a información relevante sobre o título é pública e está dispoñible, en tempo e forma, para todos os axentes implicados nel (estudantes, empregadores, administracións educativas e outros grupos de interese).

2.1.- A institución publica, para todos os grupos de interese, información obxectiva, suficiente e actualizada sobre as características do título e sobre os procesos que garanten a súa calidade.

Aspectos a valorar:

- Publícase información suficiente e relevante sobre as características do programa formativo, o seu desenvolvemento e os resultados alcanzados.
- A información sobre o título é obxectiva, está actualizada e é coherente co contido da memoria verificada do título e as súas posteriores modificacións.
- Garántese un fácil acceso á información relevante do título a todos os grupos de interese.

Reflexión/comentarios que xustifiquen a valoración:

O medio de difusión pública máis importante na Universidade de Santiago é internet e a través deste medio inténtase dar satisfacción á demanda de información dos distintos grupos de interese. Desde a páxina web da USC accédese á páxina web da Facultade de Filoloxía, onde, como se deixou constancia por extenso no IRA GLLI 2015-2016, no *Informe de Seguimento 2016-2017*, no *Informe de Seguimento 2017-2018*, e no *Informe de Seguimento 2019-2020* se pode atopar información diversa sobre os estudos e servizos ofertados polo centro (v. IRA 2015-2016, pp. 22-24; *Informe de Seguimento 2016-2017*, pp. 18-19; *Informe de Seguimento 2017-2018*, p. 14; *Informe de Seguimento 2019-2020* p.13).

A información relevante para todos os grupos de interese actualízase convenientemente e está publicada na web da Facultade de Filoloxía e na da USC.

Neste curso non se produciron modificacións importantes na presentación nin nos procedementos de publicación de información na web da Facultade de Filoloxía.

Desde a coordinación do GLLI durante o curso 2019-2020 seguimos a intentar potenciar o uso da aula virtual de coordinación como vía de comunicación co alumnado e profesorado do GLLI, unha cuestión que cobrou especial importancia no segundo cuadrimestre do curso debido á incidencia da COVID-19. A través do foro de novas púxose en coñecemento dos distintos grupos de interese información variada sobre tfg, empregabilidade, sesións informativas, etc. A aula virtual de coordinación foi organizada en dez apartados: Sesións e reunións, Información empregabilidade, TFG, Enquisas de satisfacción (publicación dos resultados das enquisas de satisfacción do estudantado), Medidas excepcionais (resolucións rectorais, convocatorias, acordos, etc derivados da incidencia da COVID-19), Lectorados e intercambios, Información módulos complementario e optativo, Información IMAES (para alumnos de cuarto), Espazos dispoñibles para exames online, Docencia segura 2020-2021. En cada un destes apartados colgáronse documentos de interese recibidos na coordinación para a súa difusión. En moitas ocasións a información recibida na coordinación para a súa difusión afecta só aos estudantes dun nivel concreto, pero desde a aula de coordinación do GLLI só resulta operativo enviar a información a todos os alumnos dado que os coordinadores/as non temos acceso ás aulas de coordinación de cada curso (só temos acceso ás aulas de coordinación dos cursos nos que impartimos docencia). Isto implica certa saturación na recepción de información por parte de estudantes e profesores que adoitan recibir en moitas ocasións comunicacións que non van dirixidas a eles, o que ás veces contribúe a dificultar a comunicación. Por iso propuxemos como unha acción de mellora solicitar aos servizos informáticos certas melloras no sistema e procurar dar a coñecer esta aula entre o alumnado e profesorado e promover o seu uso (AM-3). Probablemente como resultado desta tarefa, o número de participantes nesta aula virtual de coordinación que nunca accederon a ela pasou de 400 (dun total de 665 participantes) en 2018-2019 a 273 (dun total de 656 participantes) en 2019-2020.

De xeito similar utilizouse a aula virtual de tfg, na que a coordinadora de tfg puxo a disposición do alumnado información sobre as Novedades na defensa do TFG 2020, Información sobre o IMAES, información sobre as convocatorias extraordinarias de modificación de título e resumo debido á incidencia da COVID-19, e a enquisa de satisfacción co TFG.

A satisfacción coa información pública dispoñible manifestada polos estudantes na enquisa de satisfacción coa titulación mellorou con respecto ao curso anterior pasando de 2,00 en 2018-2019 a 2,45 en 2019-2020. Dado que esta valoración xa era baixa no Informe de Seguimento 2017-2018, desde a titulación propúxose unha Acción de mellora (AM-02 2017-2018) consistente na celebración de reunións da coordinadora do grao e os coordinadores dos cursos cos distintos cursos da titulación, que foi levada a cabo en decembro de 2019 con escaso éxito dado que só participaron un total de seis alumnos. A pesar dos esforzos investidos pola facultade na organización de sesións relacionadas coa orientación laboral, a valoración deste aspecto non pasou de 1,97 (2,00 en 2018-2019) (2501099_INF.22_2019-2020).

A valoración da información pública manifestada polo profesorado na enquisa de satisfacción coa titulación foi diametralmente oposta: a información dispoñible sobre a titulación foi valorada cun 4,43 (4,46 en 2018-2019, similar á valoración obtida no curso 2017-2018 polo ítem "Información dispoñible dos obxectivos xerais e competencias do plan de estudos", que fora de 4,14) (2501099_INF.23_2017-2018, 2501099_INF.23_2018-2019, 2501099_INF.23_2019-2020).

Polo que respecta á enquisa realizada aos estudantes que defenderon o seu TFG en 2019-2020, conséntase certa mellora no aspecto da valoración global da satisfacción coa información recibida sobre o TFG: 3,17 fronte a 2,80 en 2018-2019: a utilidade da información administrativa na web do centro obtivo unha valoración de 3,7 (3,37 en 2018-2019, 3,57 en 2017-2018), a utilidade dos documentos colgados na web para axudar na elaboración do TFG obtivo unha valoración de 3,13 (3,21 en 2018-2019, 3,1 en 2017-2018) e a valoración das xornadas informativas sobre TFG descendeu lixeiramente pasando de 3,55 en 2018-2019 a 3,17 en 2019-2020 ([14_GLLI_Informe_Satisfacción_TFG_2019-2020\(1\)](#), [14_GLLI_Informe_Satisfacción_TFG_2019-2020\(2\)](#)).

Non contamos co informe sobre a enquisa de satisfacción cos programas de mobilidade e polo tanto non temos datos sobre o grao de satisfacción deste sector coa información.

DIMENSIÓN 1. A XESTIÓN DO TÍTULO

CRITERIO 3. SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDADE:

Estándar: A institución dispón dun sistema interno de garantía da calidade formalmente establecido e implementado que asegura, de forma eficaz, a mellora continua da titulación.

Analizar a implantación do Sistema de Garantía de Calidade (SGC) e valorar a súa contribución á mellora continua do título.

3.1.- O SGC posúe os mecanismos necesarios para recoller a información precisa, analizala, detectar debilidades e propoñer accións de mellora, realizando o seu seguimento.

Aspectos a valorar:

- Os procedementos que permiten recoller a información de forma continua, analizar os resultados e empregalos para a toma de decisións e a mellora da calidade do título, desenvóléronse de acordo ao establecido.
- No caso dos títulos interuniversitarios ou dos títulos que se imparten en varios centros da Universidade, as accións levadas a cabo como consecuencia da implantación do SGC están coordinadas en todos os centros participantes no programa formativo.
- Os procedementos de avaliación e mellora da calidade da ensinanza e o profesorado desenvolveuse de acordo ao establecido.
- O procedemento de suxestións e reclamacións desenvolveuse de acordo ao establecido.

Reflexión/comentarios que xustifiquen a valoración:

Durante o curso 2019-2020, os mecanismos para a recollida de información, análise, proposta de accións de mellora e seguimento das mesmas seguiron levándose a cabo pero víronse afectados polas circunstancias excepcionais. Modificouse o calendario das actividades de Calidade e os procedementos foron adiantados.

As comisións de cada un dos títulos, as Comisións de Títulos de Grao/Máster e a Comisión de Calidade do Centro levaron a cabo o seguimento do desenvolvemento e mellora do título en cuestión (vid. actas correspondentes). A composición de todas as comisións mencionadas é accesible a través da web e foise actualizando : <http://www.usc.gal/ql/centros/filoxia/calidade/index.html>.

Desde a Facultade realizáronse dúas enquisas de elaboración propia:

- (1) Análise do perfil de ingreso e dos procedementos para a captación de alumnado: enquisas aos estudantes de primeiro curso de grao co fin de coñecer a súa procedencia xeográfica, cales son os seus intereses e motivacións para cursar un grao na Facultade. (vid Informe)
- (2) Análise do proceso de elaboración e defensa do TFG: enquisas aos estudantes que defenden o seu TFG para recoller información sobre a súa satisfacción cos resultados e procedemento en xeral. (vid Informe). Esta enquisa foi adaptada ás circunstancias e ás novas modalidades de avaliación por mor da pandemia.

O centro procurou contribuír a un aumento na participación nas enquisas de satisfacción distribuídas pola ACMP a través de anuncios (información sobre o proceso de avaliación e as datas das enquisas) na pantalla informativa na entrada da facultade, letreiros, correos à lista de distribución do profesorado, publicacións na aula virtual dos coordinadores dos títulos.

Como xa se fixera nos cursos 2017-2018 e 2018-2019 a coordinación do título utilizou con frecuencia a aula virtual de coordinación para difundir información e documentos a todo o profesorado e estudantado implicado na docencia/discencia do título. Desde o GLLI utilizouse a aula virtual de coordinación principalmente para:

- (1) animar aos estudantes a participar nas enquisas de satisfacción,
- (2) transmitir información sobre as diversas sesións de orientación celebradas no centro,
- (3) transmitir información sobre os cursos de formación para realización de TFG, empregabilidade etc. ofrecidos polo centro,

- (4) transmitir información sobre o proceso do TFG,
- (5) poñer en coñecemento dos alumnos os resultados globais das enquisas de satisfacción coa docencia recibida,
- (6) comunicación de información sobre intercambios e lectorados,
- (7) comunicación de información sobre o IMAES
- (8) comunicación das resolucións reitorais, acordos, convocatorias, etc derivados da incidencia da COVID-19.

Todos os procedementos de avaliación, elaboración e aprobación das programacións docentes e de queixas e reclamacións desenvólvense consonte o establecido no SGIC e as normas correspondentes.

Ao longo do curso 2019-2020 recibíuse no Decanato unha reclamación relativa ao GLLI: reclamación da cualificación dunha materia que non foi admitida a trámite por non acreditar o tratamento arbitrario ou discriminatorio atendendo ao establecido no apartado 3 do art. 9 da Resolución do 15/2011 sobre normativa de avaliación do rendemento académico dos estudantes e de revisión de cualificacións.

Na memoria do curso 2019/2020 a Oficina de Análise e Reclamacións informa que se presentaron dúas queixas referentes ao GLLI e relacionadas coa docencia on-line impartida durante o confinamento por mor do COVID-19 que foron desestimadas.

3.2.- A implantación do SGC facilita o seguimento dos títulos, a renovación da acreditación e garante a mellora continua permitindo a introdución de modificacións no título.

Aspectos a valorar:

- As accións de análise e revisión levadas a cabo desde o SGC permiten introducir modificacións para a mellora no título.
- O seguimento das melloras do título confirma que estas foron eficaces e que se conseguiron os obxectivos formulados.
- Os plans de mellora recollen as recomendacións dos diferentes informes derivados do proceso de verificación, modificación, seguimento e renovación da acreditación.

Reflexión/comentarios que xustifiquen a valoración:

No curso 2019-2020 fíxose o seguimento de todos os títulos de grao e mestrado adscritos á Facultade seguindo o calendario establecido pola USC que foi modificado polas circunstancias. Todos os informes foron aprobados o 29/06/2020 na Comisión de Calidade do Centro.

Polo que se refire á Memoria de Calidade do curso, onde se inclúe o Plan de Melloras a nivel de centro, foi elaborada pola Comisión de Calidade do Centro e aprobada en reunión ordinaria celebrada o 14/09/2020 (Informe técnico de Área de Calidade e Mellora dos Procedementos 23/09/2020) e foi aprobada pola Xunta de Facultade do Centro o 11/12/2020.

Tanto as Memorias de Calidade do Centro como os Informes de Seguimento dos distintos títulos, do curso 2018-2019 e anteriores, son accesibles en <http://www.usc.gal/gl/centros/filoxia/calidade/index.html>.

3.3.- O SGC implantado revísase periodicamente para analizar a súa adecuación e, se procede, establécense as melloras oportunas.

Aspectos a valorar:

- A análise e revisión do SGC, no que participan todos os grupos de interese, deriva en plans de mellora (responsables, calendario de execución, etc.).
- Todos os grupos de interese foron implicados no proceso de elaboración, implantación e seguimento das melloras do SGC.
- As evidencias do SGC manifestan a existencia dunha cultura de calidade consolidada no centro que contribúe á mellora continua.

Reflexión/comentarios que xustifiquen a valoración:

O Manual de Proceso da Facultade de Filoloxía e o Manual do Sistema de Garantía da Facultade de Filoloxía foron elaborados e aprobados pola Comisión de Calidade da Facultade de Filoloxía o 27/02/2020, aprobados pola Comisión Permanente da Facultade de Filoloxía o 27/02/2020 e aprobados pola Comisión de Calidade e Planificación delegada do Consello de Goberno 30/09/2020. Algúns procedementos non se aplicaron por mor da decisión de manter de maneira transitoria o actual sistema de comisións da Facultade ata que se produza a proclamación definitiva de candidatas/os electas/os do proceso electoral de representantes nas Xuntas de Centro como resultado das votacións previstas o 31/03/2020 (que aínda non se realizaron).

DIMENSIÓN 2. RECURSOS

CRITERIO 4. RECURSOS HUMANOS:

Estándar: O persoal académico e de apoio é suficiente e adecuado de acordo coas características do título e o número de estudantes.

Analizar e valorar a adecuación do persoal académico e de apoio que participa no título obxecto de avaliación.

4.1.- Persoal académico. O título conta con profesorado suficiente e a súa cualificación é a adecuada, tendo en conta as características do plan de estudos, as modalidades de impartición e as competencias que deben alcanzar os estudantes.

Aspectos a valorar:

- O profesorado que participa no título conta co nivel de cualificación (experiencia docente e investigadora) exixido para a súa impartición e é acorde coas previsións que se incluíron na memoria verificada. Revisarase especialmente o perfil do persoal académico asignado ao primeiro curso de títulos de grao, a prácticas externas e asociado ao Tránsito Fin de Grao ou Tránsito Fin de Máster.
- O profesorado é suficiente para desenvolver as funcións e atender a todos os estudantes.
- A institución ofrece oportunidades ao profesorado para actualizarse e continuar coa súa formación co obxectivo de mellorar a actividade docente.
- Participación do profesorado en programas de mobilidade.
- No seu caso, a Universidade fixo efectivos os compromisos incluídos na memoria de verificación do título relativos á contratación e mellora da cualificación docente e investigadora do profesorado.

Reflexión/comentarios que xustifiquen a valoración:

Debido á complexidade das modalidades de estudos ofertadas pola Facultade de Filoloxía, o cómputo do profesorado implicado na docencia do GLLI resulta especialmente complexo, dado que na titulación participan un elevado número de profesores de materias básicas, complementarias ou optativas da modalidade Minor que son impartidas como materias do Maior doutras titulacións, e profesores de materias básicas transversais que son impartidas en todas as titulacións do centro, como foi explicado detalladamente no IRA GLLI 2015-2016 (pp.10-11 e 30-32). Froito da reflexión contida neste documento foi a conclusión de que resulta máis axeitado concentrarnos na análise dos profesores da área de Filoloxía Inglesa do Departamento de Filoloxía Inglesa e Alemá, xa que eles imparten maioritariamente as materias do Maior do GLLI.

No documento E15: Plan de ordenación docente aparecen rexistrados 31 docentes, dos que só 21 poden ter experiencia investigadora ou docente recoñecida. Os restantes 10 son: 3 profesores lectores e 7 contratos predoutorais do Ministerio e da Xunta. Polo tanto, dúas materias de formación básica, as materias do Maior do GLLI – agás a titorización de 10 TFG por PDI das áreas básicas transversais- e as materias optativas de especialización listadas no documento E15: Plan de ordenación docente recaen nun total de 24 profesores: 3 profesores lectores, 1 profesor contratado doutor, 1 profesor interino, 4 catedráticos de universidade e 15 profesores titulares. Estes 24 profesores encárganse das 34 materias ofertadas no GLLI: 20 materias do Maior (4 destas materias ofrécense como parte do módulo complementario en Estudos Ingleses I para as outras catro titulacións de grao da Facultade e outras 4 ofrécense como parte do módulo optativo do Minor en Estudos Ingleses II para as outras catro titulacións de grao da Facultade), 2 materias básicas obrigatorias (que ademais se ofrecen como materias básicas para as outras catro titulacións de grao do centro) e 12 materias optativas da especialidade (2501099_E15_2019-2020). Os profesores da área de Filoloxía Inglesa (agás os tres lectores) encargáronse en 2019-2020 da titorización de 95 dos 105 TFG matriculados no GLLI (as listaxes “Adxudicación definitiva de liñas temáticas e titores TFG 2019-2020 (Comisión 14/10/2019)” e “Adxudicación definitiva de liñas temáticas e titores TFG 2017-2018” están dispoñibles no seguinte enlace: https://www.usc.gal/gl/centros/filoloxia/graos/TFG/TFG_2019_2020/Linas_titores_2019-2020/index.html). Algúns destes profesores teñen docencia asignada noutros graos e facultades da USC. Como conclusión, podemos manter que, como xa se indicou no IRA GLLI 2015-2016, no *Informe de Seguimento* 2016-2017, no *Informe de Seguimento* 2017-2018, e no *Informe de Seguimento* 2019-2020 este número de profesores é axeitado

para o encargo docente, aínda que por mor das xubilacións producidas desde a elaboración da *Memoria de Verificación* resulta máis baixo que os números suxeridos neste documento, onde se falaba de 34 profesores da área de Filoloxía Inglesa (29 profesores e 5 lectores) para levar a cabo os labores docentes do GLLI. Debido á peculiaridade das titulacións impartidas na Facultade de Filoloxía, non contamos con indicadores da ratio de estudantes por profesor, xa que o medio de cómputo deste indicador resultaba inadecuado para estas titulacións. A pesar de que a xenerosa colaboración de profesores das áreas transversais tanto no labor de titorización de TFG (no curso 2019-2020 dirixiron 10 novos TFG) coma no labor de avaliación de TFG como membros dos tribunais de TFG do GLLI (no curso 2019-2020 un profesor da área da área de Teoría da Literatura e Literatura Comparada participou nun dos 5 tribunais de TFG do GLLI), resulta fundamental na docencia da materia TFG directamente asociada á área de coñecemento de Filoloxía Inglesa no GLLI, reiteramos que a redución do cadro de persoal docente e a nula contratación de PDI por parte da USC nos últimos anos ten contribuído drasticamente ao avellentamento do cadro de persoal.

EXPERIENCIA DOCENTE E INVESTIGADORA DO PDI

Agás no caso do indicador referente á porcentaxe de PDI con sexenios sobre o PDI total que ascende moi lixeiramente, os indicadores referentes a experiencia docente e investigadora descendieron moi lixeiramente no curso 2019-2020:

- a porcentaxe de PDI con sexenios sobre o PDI total pasa de 87,23% en 2018-2019 a 88,89 en 2019-2020, e mantense, polo tanto, nun valor superior á media da USC, que foi de 84,72 e á media da área de artes e humanidades que foi de 88,05 (IN24G);
- a porcentaxe de PDI funcionario sobre PDI total pasa de 73,83% en 2018-2019 a 72,82 en 2019-2020 e segue sendo, polo tanto, superior á media da USC, que foi de 58,76% e á media da área de artes e humanidades que foi de 69,99% (IN26G);
- a porcentaxe de PDI doutor sobre o PDI total pasa de 89,72% en 2018-2019 a 89,32% en 2019-2020, e mantense nun nivel superior á media da USC, que foi de 83,73% e á media da área de artes e humanidades que foi de 88,60% (IN25G).

Estes valores están calculados sobre o PDI total da titulación, é dicir, incluíndo aos profesores de materias transversais, básicas, complementarias e optativas do Minor que non pertencen ao Maior do GLLI, de xeito que se computan un total de 80 membros do PDI con sexenios sobre un total de 90 membros do PDI (entendemos que só computan aqueles membros de PDI que poden optar a ter sexenios), 75 membros do PDI funcionarios sobre un total de 103 membros de PDI e 92 membros do PDI doutores sobre un total de 103 membros do PDI. No caso dos profesores da área de Filoloxía Inglesa do Departamento de Filoloxía Inglesa e Alemá encargados das materias do Maior do GLLI, as porcentaxes elevaríanse considerablemente. Estes 21 profesores acumulan no curso 2019-2020 49 sexenios de experiencia investigadora e 107 quinquenios de experiencia docente, o que supón 1 sexenio máis ca no curso 2018-2019 (48 sexenios) e 7 quinquenios máis ca no curso 2018-2019 (100) (2501099_E15_2019-2020). Estes datos certifican a elevada experiencia docente e investigadora do PDI encargado das materias do Maior do GLLI e optativas de especialización, pero tamén corroboran o proceso de avellentamento do cadro de persoal. Os datos de experiencia investigadora e docente melloran considerablemente os reflectidos na *Memoria de Verificación*, onde aparecen rexistrados 38 sexenios obtidos polos 23 profesores (PDI funcionario) de Filoloxía Inglesa (Anexos: Apartado 6, p. 183), fronte aos 49 rexistrados polos 21 profesores (19 PDI funcionario + 1 Profesor contratado doutor + 1 Profesor interino) encargados da docencia das materias da área de Filoloxía Inglesa do GLLI. Con respecto á experiencia docente, na *Memoria de Verificación* os 23 profesores titulares en Filoloxía Inglesa que impartían docencia na licenciatura sumaban un total de 72 quinquenios (Anexos: Apartado 6, p. 181), número que se ten incrementado significativamente no curso 2019-2020, no que os 21 profesores (19 PDI funcionario, 1 profesor contratado doutor e 1 profesor interino) da área de Filoloxía Inglesa con docencia en materias da área de Filoloxía Inglesa da titulación alcanzaron un total de 107 quinquenios de docencia.

Como conclusión, estes resultados referentes á experiencia docente e investigadora do PDI a cargo da docencia do GLLI son, en xeral, positivos, especialmente se prestamos atención ao PDI encargado da docencia das materias da área de Filoloxía Inglesa, e melloran os datos expostos na *Memoria de Verificación*. Sen embargo, a evolución positiva destes datos tamén confirma o progresivo avellentamento do cadro de persoal (IRA GLLI 2015-2016 p. 33).

VALORACIÓN DO LABOR DOCENTE

Como en cursos anteriores, proba da boa saúde do labor docente no GLLI son os resultados das enquisas de satisfacción coa docencia recibida e coa docencia impartida:

- o grao de satisfacción dos estudantes coa docencia recibida aumentou case imperceptiblemente con respecto ao curso anterior, pasando de 3,99 en 2019-2020 a 4 en 2019-2020 (IN46G). Debido á incidencia da COVID-19, este ano contamos con dous informes da enquisa de satisfacción coa docencia recibida, un correspondente ao primeiro semestre e outro correspondente ao segundo semestre cando a actividade docente presencial quedou suspendida. Con respecto á valoración da docencia no primeiro semestre todos os aspectos melloraron a súa valoración con respecto ao curso 2018-2019. Como en anos anteriores, é pertinente subliñar que entre os aspectos mellor valorados polo alumnado están aqueles relacionados coa programación docente e información sobre esta programación e, especialmente, os aspectos asociados á relación do alumnado co PDI. Con respecto ao primeiro grupo, o "Cumprimento do programa e o plan de traballo previsto" foi valorado cun 4,52, valor lixeiramente máis alto que o do curso anterior (4,59), a "Explicación da programación da materia e a avaliación ao comezo do curso" obtivo un 4,32, tamén lixeiramente máis alto ca o valor do curso anterior (4,18), e o aspecto "Os contidos desenvólvense de acordo co cronograma temporal da materia" obtivo unha valoración de 4,50, mellorando tamén o dato do curso anterior (4,20); con respecto á relación do alumnado e o PDI, a capacidade e dispoñibilidade do profesor para resolver dúbidas que se lle presentan obtivo en 2019-2020 unha valoración de 4,46, similar ao 4,28 do curso 2018-2019, a "Actitude receptiva que facilita a comunicación cos/as estudantes" obtivo un moi satisfactorio 4,31 en 2019-2020, superando o 4,17 en 2018-2019, e a axuda recibida nas titorías foi valorada cun 4,29 en 2019-2020 superando tamén o 4,11 obtido en 2018-2019. Agás os aspectos "Consegue facerme ver a relevancia desta materia e o seu interese para a miña formación" (3,93 fronte a 3,8 en 2018-2019) "O/A docente propón actividades que favorecen a miña aprendizaxe autónoma" (3,89 fronte a 3,75 en 2018-2019) e "O/A docente fai que a asistencia a clase sexa proveitosa para a comprensión dos contidos" (3,89 fronte a 3,79 en 2018-2019) todos os valores superaron o 4: "O/A docente mellorou o meu nivel de partida en relación á materia" (4 fronte a 3,82 en 2018-2019), "Os/As alumnos/as sabemos de antemán cales van ser os criterios que utiliza o/a docente para a corrección de exames e/ou traballos" (4 fronte a 3,86 en 2018-2019), "Os recursos didácticos empregados reforzan a comprensión da materia" (4,08 fronte a 3,9 en 2018-2019), "Organiza ben as clases e explica con claridade facilitando a comprensión da materia" (4,16 fronte a 3,95 en 2018-2019), "Globalmente estou satisfeito co/coa profesor/a da materia" (3,95), "O/A docente motiva a participación crítica e activa do alumnado no desenvolvemento da clase" (4,11 fronte a 3,97 en 2018-2019) (2501099_INF.13_1S_2019-2020). Os valores amosados no informe do segundo cuadrimestre son máis baixos en todos os aspectos pero aínda así resultan satisfactorios, especialmente se temos en conta que a suspensión da presencialidade supuxo un reto importante tanto para os docentes como para o alumnado: a valoración media da docencia recibida no segundo semestre foi de 3,77 (só catro décimas máis baixa que a valoración do primeiro cuadrimestre, 4,15), o que parece amosar as dificultades que supuxo a adaptación da docencia a un sistema plenamente virtual, pero tamén deixa constancia da capacidade dos docentes e do alumnado para adaptarse en pouco tempo a unhas circunstancias imprevistas. Os estudantes recoñecen o esforzo por desenvolver os contidos de acordo co cronograma temporal da materia anterior á crise sanitaria outorgando a este aspecto a mellor valoración, un 4,13. De xeito similar valoran positivamente a comunicación co docente cun 3,91, a motivación por parte do profesor da participación crítica na clase cun 3,75 (aspecto especialmente complexo para a maioría dos profesores que tiveron que impartir clases virtuais por primeira vez na súa carreira profesional) e a organización das clases e claridade expositiva cun 3,74. Do resto das valoracións ningunha baixou de 3,52: os recursos didácticos empregados, a adecuación da carga de traballo e a satisfacción global co profesor obtiveron un 3,68, resultado meritorio se de novo temos en conta a lóxica escasez de experiencia do PDI no uso pleno de recursos didácticos virtuais e na distribución da carga de traballo virtual entre o alumnado; case obtivo a mesma valoración o aspecto relacionado coa resolución de dúbidas por parte do profesor, 3,65; e moi lixeiramente por debaixo foron valorados os materiais subministrados para preparar a materia (3,59) e a mellora do nivel de partida do alumnado en relación á materia (3,52).

A boa relación entre o alumnado e os docentes vese confirmada polos resultados das enquisas aos estudantes que defenderon o seu TFG no curso 2016-2017, onde queda constancia de que o aspecto "Globalmente estou satisfeito/a coa miña relación co/a titor/a" figura entre os mellor valorados: o 54,2% dos enquisados déronlle a valoración máxima a este aspecto (5), o 12,5% déronlle unha valoración de 4, o 16,7% valorou este aspecto cun 3, o 4,2% fixoo cun 2 e un 12,5% cun 1 (I4 GLLI Informe Satisfacción TFG 2019-2020 (1), [I4 GLLI Informe Satisfacción TFG 2019-2020](#))

(2)

- o grao de satisfacción do PDI coa docencia impartida mantívose practicamente igual ao do curso anterior, pasando de 4,14 en 2018-2019 a 4,10 en 2019-2020 (IN47G). Como no caso da enquisa de satisfacción coa docencia recibida, neste caso os resultados referentes á relación cos alumnos e á organización das clases son especialmente positivos: superan o 4 tanto a valoración dos aspectos "Organizo e estruturo ben as miñas clases" (4,65 fronte a 4,49 en 2018-2019) e "Informo axeitadamente ao meu alumnado dos criterios de avaliación da materia" (4,95 fronte a 4,84 en 2018-2019), como a valoración da "Amósome accesible ao meu alumnado nas clases e titorías" e do "Trato correcto cos estudantes" (4,96, lixeiramente superior ao 4,9 acadado pola "Relación creada co alumnado nas clases e titorías" no curso 2017-2018). O aspecto "Penso que, en xeral, o meu alumnado está satisfeito co meu labor como docente" tamén superou a valoración de 4 (4,06). Próximas ao 4 están as valoracións do coñecemento do nivel de comprensión do alumnado (3,93 lixeiramente superior ao 3,82 de 2018-2019 e ao 3,95 de 2017-2018) e do "Traballo realizado polo alumnado" (3,97, lixeiramente superior ao 3,79 de 2018-2019 e ao 3,76 de 2017-2018). A valoración da participación do alumnado nas clases foi de 3,79 (lixeiramente superior ao 3,6 de 2018-2019) e a valoración da coordinación entre as distintas materias e/ou niveis do título foi de 3,85 (tamén lixeiramente superior ao 3,55 de 2018-2019). Con respecto ao período de docencia virtual debido ao confinamento decretado polas autoridades a raíz da incidencia da COVID-19, o profesorado valorou o desenvolvemento deste tipo de docencia cun 3,57 e o desenvolvemento das probas de avaliación cun 3,52, resultado que parece en sintonía co manifestado polo alumnado con respecto á docencia recibida no segundo cuadrimestre, xa que en ambos casos se manifestan valores algo máis baixos ca os referentes á docencia presencial, o que parece indicar unha certa preferencia por este tipo de docencia. Aínda así a valoración da docencia non-presencial é meritória e parece recoñecer o esforzo levado a cabo por docentes e estudantes para adaptarse ás inesperadas circunstancias. Na nova enquisa non temos información sobre a valoración da coordinación entre os distintos profesores da materia, dato que no caso de moitas das materias do GLLI sería preciso coñecer, motivo polo que se propuxo unha acción de mellora (AM-2) no *Informe de Seguimento* 2018-2019, pero non se obtivo resposta probablemente porque a incidencia da COVID-19 obrigou a concentrar esforzos en aspectos máis relevantes (2501099_INF.14_2018-2019).

-na enquisa de satisfacción dos egresados estes manifestaron un grao de satisfacción medio co profesorado da titulación de 3,22, lixeiramente superior á valoración do curso 2018-2019 que fora de 3 e do curso 2017-2018 que foi de 2,94 (2501099_INF.09_2019-2020).

Como xa se adiantou no CRITERIO 1.2, a media de alumnos por grupo de teoría para o curso 2019-2020 segue a aparecer desagregada en dous datos novos: a "Media de alumnos matriculados en materias (FB e OB) por grupo de teoría (expositivas)" e a "Media de alumnos matriculados en materias optativas por grupo de teoría (expositivas)". A media de alumnos matriculados en grupos expositivos nas materias básicas e obrigatorias no GLLI foi de 62,7 (61,19 en 2018-2019) (IN55G) e a media de alumnos matriculados en grupos expositivos nas materias optativas foi de 30,02 (28,33 en 2018-2019) (IN56G). Os dous datos resultan máis baixos ca expectativa manifestada na *Memoria de Verificación* (75 como media de alumnos por grupo de teoría). Como xa indicamos máis arriba, os alumnos do GLLI comparten oito das materias do maior do GLLI con alumnos doutros graos que fan estas materias como parte dos módulos complementario e optativo das súas titulacións, e os estudantes do GLLI comparten ademais as materias dos seus módulos complementarios e optativos de minor con estudantes do resto das titulacións, o que supón que o número real de alumnos nos grupos sexa algo máis alto do que estes indicadores poñen de manifesto (v. CRITERIO 1.2). A media de alumnos por grupo de docencia interactiva foi 27,86 (27,52 en 2018-2019): 21,75 (23,71 en 2018-2019) en grupos de laboratorio e 31,87 (29,68 en 2018-2019) en grupos de seminario) (IN32G) segue próxima á proposta na *Memoria de Verificación* (25 alumnos por grupo de docencia interactiva) (Anexos: Apartado 5, p. 37), e se mantén dentro do estipulado no PAA para o curso 2019-2020. As valoracións positivas acadadas nas enquisas de satisfacción coa docencia recibida e a docencia impartida nos aspectos referentes á relación entre o PDI e o alumnado parecen confirmar que o tamaño dos grupos é correcto.

OFERTA DE FORMACIÓN DOCENTE

A USC conta cun programa propio de formación e innovación docente que ofrece cursos orientados a mellorar a calidade da docencia con especial referencia a aspectos como as TIC aplicadas á docencia, estratexias de ensino-aprendizaxe, avaliación, etc. A porcentaxe de participación do PDI do GLLI neste tipo de actividades aumentou

drasticamente no curso 2019-2020, pasando de 18,94% en 2018-2019 a 49,22%, converténdose na titulación de grao da Facultade de Filoloxía cun índice máis alto de participación. O aumento foi xeneralizado en todas as titulacións da Facultade, sen dúbida debido á necesidade de adaptarse a sistemas de docencia plenamente virtual a consecuencia da incidencia da COVID-19 (5040_I6-I7_2019-2020). Este dato confirma o compromiso do profesorado da titulación por adaptarse do mellor xeito posible á inesperada situación que obrigou a todos os docentes a recorrer a novas ferramentas tecnolóxicas. Proba da novidade que supuxo para moitos docentes o uso destas ferramentas é que a valoración máis baixa no informe da enquisa de satisfacción coa docencia impartida foi a outorgada ao aspecto "Valora a túa experiencia previa no uso das tecnoloxías para a docencia e avaliación en remoto: 3,33. A valoración da satisfacción xeral media das actividades formativas segue a ser alta, 4,46, lixeiramente superior á dos anos anteriores (4,23 en 2018-2019 e 4,3 en 2017-2018), no conxunto do PDI da Facultade de Filoloxía (5040_INF.10_2019-2020). Proba do alto grao de satisfacción do PDI con estas actividades formativas é que un 92,07% manifestan que lles recomendarían aos seus compañeiros que se matriculasen neste curso. A excepción da valoración das instalacións (3,78) (resultado quizás condicionado polo feito de que moitos dos cursos tiveron lugar en liña debido á incidencia da COVID-19), todos os valores da enquisa de satisfacción son superiores a 4, destacando o 4,52 (4,54 en 2018-2019) do proceso de inscrición e matrícula, o 4,48 (4,43 en 2018-2019) da planificación e organización dos cursos (horarios, número de prazas, etc), e o 4,46 (4,39 en 2018-2019) dos materiais didácticos utilizados, que volven a ser os aspectos mellor valorados como no curso anterior. Con respecto á valoración dos contidos, a "Adecuación dos contidos ás necesidades de formación" foi valorada cun 4,35 (4,23 en 2018-2019), o carácter innovador e actualizador dos contidos foi valorado tamén cun 4,35 (4,21 en 2018-2019) e a aplicación dos contidos ao labor docente foi valorado cun 4,43 (4,11 en 2018-2019) (5040_INF.10_2019-2020). Podemos concluír que a oferta de actividades docentes para o PDI da Facultade de Filoloxía é suficiente e sobradamente satisfactoria.

MOBILIDADE DO PROFESORADO/ PROFESORES/AS INVESTIGADORES/AS VISITANTES/

Por mor das circunstancias non se poden comparar algúns parámetros cos cursos anteriores (accións de mobilidade, profesores visitantes...).

Podemos destacar o aumento significativa da participación do PDI no **Programa de Formación e Innovación Docente da USC** (<http://www.usc.es/gl/servizos/pfid/index.html>), relacionado coa necesidade de adaptación á docencia non presencial, entre o curso 2018-2019 e o curso 2019-2020:

Grao en Filoloxía Clásica: 19,40% vs 46,56%
 Grao en Lingua e Literatura Galegas: 18,90% vs 48,78%
 Grao en Lingua e Literatura Inglesas: 18,94% vs 49,22%
 Grao en Linguas e Literaturas Modernas: 16,67% vs 48,09%
 Grao en Lingua e Literatura Españolas: 18,66% vs 45,11%
 Máster Universitario en Estudos Medievais Europeos: Imaxes, Textos e Contextos: 3,13% vs 30,00%
 Máster Universitario en Estudos da Literatura e da Cultura: 13,16% vs 34,15%
 Máster Universitario en Lingüística Aplicada: 13,64% vs 55,00%
 Master Universitario en Estudos Ingleses Avanzados e as súas Aplicacións: 9,09% vs 57,14%

ACTIVIDADES DE DIFUSIÓN DA ACTIVIDADE INVESTIGADORA CELEBRADAS NA FACULTADE

Durante o curso 2019-2020 celebráronse numerosos eventos, **que inclúen congresos e simposios, seminarios, conferencias, cursos e xornadas**. A pandemia obrigou a cancelar varios eventos programados no segundo semestre (por exemplo: o Seminario ZOE: Literatura, ecofeminismo e configuracións animais).

Podemos destacar algúns eventos:

No marco do Seforin: Seminario de Formación *Introdución á estatística aplicada* (10-13/12/2019), Conferencia de Sara Torres: *El sueño de una (otra) lengua común* (13/12/2019), Workshop de Wiebcke Blanck: *"Academic Writing for Linguists"* (27/02/2020).

Congresos:

24-25/10/2019: III Congreso Quevedo no contexto europeo

27/11/2019: IV Congreso Performa – Novos espazos / novos formatos no teatro español actual

03-06/03/2020: VIII Congreso Ganimedes

4.2.- Persoal de apoio (persoal de administración e servizos, técnicos de apoio á docencia, etc.). O título conta con persoal de apoio suficiente e a súa cualificación é a adecuada, tendo en conta as características do plan de estudos.

Aspectos a valorar:

- O persoal de apoio é suficiente para desenvolver as funcións e atender a todo o persoal docente e estudantes.
- O persoal de apoio que participa no título conta co nivel de cualificación exixido e é acorde coas previsións que se incluíron na memoria verificada.
- No seu caso, a Universidade fixo efectivos os compromisos incluídos na memoria de verificación do título relativos á contratación e mellora do persoal de apoio.
- A institución ofrece oportunidades ao persoal de apoio para actualizarse e continuar coa súa formación co obxectivo de mellorar a súa labor de apoio ao proceso de ensinanza-aprendizaxe.

Reflexión/comentarios que xustifiquen a valoración:

O centro conta co persoal necesario e perfectamente cualificado para levar a cabo os seus labores. O número de PAS na Facultade de Filoloxía é de 24, dous menos ca no curso anterior, e deles 17 contan cunha experiencia superior aos 10 anos de servizo (5040_E16_2018-2019). O mesmo que xa indicamos nos informes de ano anteriores, o cadro de persoal de administración e servizos é suficiente para atender as necesidades fundamentais do centro. Ao igual que en anos anteriores a Facultade reitera a necesidade dun/dunha técnico informático/a que se encargue do mantemento do equipamento técnico.

SATISFACCIÓN DO PAS

O informe da enquisa de satisfacción do PAS da Facultade de Filoloxía só registrou unha resposta, de xeito que non parece que o resultado poida considerarse representativo. Prácticamente todos os valores superan a media global da USC (5040_INF.21_2019-2020).

OFERTA DE ACTIVIDADES FORMATIVAS PARA O PAS

A satisfacción global media manifestada polo PAS da USC cos cursos de formación recibidos segundo o Informe da enquisa de satisfacción do PAS coas actividades formativas desenvolvidas foi de 7,64 (sobre 10) moi similar ao 7,84 do curso 2018-2019 (5040_INF.11_2019-2020). Todos os valores do Informe da enquisa de satisfacción do PAS coas actividades formativas desenvolvidas de 2019-2020 son positivos: os aspectos mellor valorados son o número de alumnos (8,36/10 fronte a 8,25/10 en 2018-2019 e 4,32/5 en 2017-2018), as aulas e instalacións (7,83/10 fronte a 7,9/10 en 2018-2019 e 4,23/5 en 2017-2018) e os horarios (8,03/10 fronte a 8,14/10 en 2018-2019 e 4,10/5 en 2017-2018), e o peor valorado é a adecuación da duración do curso aos contidos, que de todos os xeitos acada un 7,08, considerablemente superior ao 6,10 de 2018-2019 (3,81/5 en 2017-2018). O 81,33% dos PAS da USC recomendaría os cursos a outras persoas (5040_INF.11_2019-2020).

DIMENSIÓN 2. RECURSOS

CRITERIO 5. RECURSOS MATERIAIS E SERVIZOS:

Estándar: Os recursos materiais e servizos postos a disposición do desenvolvemento do título son os adecuados en función da natureza, modalidade do título, número de estudantes matriculados e competencias a adquirir.

Analizar e valorar se os recursos materiais e servizos postos a disposición dos estudantes son os adecuados ás necesidades do título.

5.1.- Os recursos materiais, infraestruturas e servizos postos a disposición dos estudantes e o profesorado son suficientes e adecuados ás características do plan de estudos, ás modalidades de impartición e ás competencias que deben alcanzar os estudantes.

Aspectos a valorar:

- As infraestruturas destinadas ao proceso formativo son as adecuadas en función da natureza e modalidade do título. Prestarase especial atención á dispoñibilidade de aulas, salas de estudo, aulas de informática e recursos informáticos, laboratorios, salas de reunións, biblioteca, ...
- Os recursos materiais, postos a disposición dos estudantes, son os adecuados en función da natureza e modalidade do título e as competencias a adquirir por eles y coinciden coas previsións que se incluíron na memoria de verificación. Prestarase especial atención á dispoñibilidade de equipamento e material científico, técnico, asistenciais e artístico, (dependendo da tipoloxía de ensinanza), ...
- Aplicación das normativas de accesibilidade universal e deseño para todos, seguridade, saúde e medio ambiente e coñecemento delas polos axentes implicados.
- Os fondos bibliográficos, recursos documentais,... son suficientes e están actualizados.
- No seu caso, a Universidade fixo efectivos os compromisos incluídos na memoria de verificación do título relativos á creación, posta en marcha ou utilización de novas infraestruturas ou servizos externos á Universidade.
- Os servizos de orientación académica (selección de materias, problemas de aprendizaxe, necesidades especiais, aloxamento,...) e orientación profesional postos a disposición dos estudantes son apropiados para dirixilos e orientalos nestes temas.
- Os servizos de atención ao estudante (documentación, informes de cualificacións, actas, certificados académicos, tramitación de solicitudes de validacións ou de traslado,...) postos á súa disposición son apropiados para dirixilos e orientalos nestes temas.
- Os programas de acollida e apoio ao estudante oríentano no funcionamento da institución.
- Tendo en conta as diferentes modalidades de impartición do título, analízase e revísase o grao de adecuación, para a consecución das competencias por parte dos estudantes, das infraestruturas tecnolóxicas e servizos tanto no centro responsable do título como, no seu caso, en centros externos (centros de prácticas, empresas, centros asociados, etc.).
- No caso de que o título contemple a realización de prácticas externas, as instalacións onde se realizan son adecuadas para a adquisición das competencias.

Reflexión/comentarios que xustifiquen a valoración:

Ofrécense a continuación datos referidos ás actuacións e melloras correspondentes ao curso 2018-2019, que complementan ou actualizan a información incluída nos informes de seguimento e renovación da acreditación dos cursos anteriores (espazos, biblioteca, melloras nos equipamentos e infraestruturas docentes, campus virtual, accesibilidade e prevención de riscos e servizos de orientación e atención ao estudantado).

Biblioteca:

Os datos correspondentes aos anos 2019 e 2020 (información proporcionada pola dirección da Biblioteca da Facultade) son os seguintes:

2019:

Total de volumes de monografías en papel: 205.151
 Volumes de monografías en papel ingresados: 1.816
 Títulos de publicacións periódicas en papel: 2.740

Títulos de publicacións periódicas en papel en curso de recepción: 280

Total de documentos catalogados: Monografías: 1.816,

Publicacións periódicas e analíticas de monografías están englobadas nas estatísticas totais da BUSC, as de monografías son 2.949 e de publicacións periódicas 3.671

Volumes prestados no centro: 49.109

Volumes de Filoloxía prestados na BUSC: 46.033

2020

Total de volumes de monografías en papel: 206.892

Volumes de monografías en papel ingresados: 1.401

Títulos de publicacións periódicas en papel: 2.584

Títulos de publicacións periódicas en papel en curso de recepción: 114

Total de documentos catalogados: Monografías: 1.401. Analíticas de monografías e publicacións periódicas, están englobadas nas estatísticas totais da BUSC, as de monografías son 1.979 e de publicacións periódicas 3.108.

Volumes prestados no centro: 23.450

Volumes de Filoloxía prestados na BUSC: 26.504

O axudante que fora contratado como funcionario interino o ano anterior para cubrir unha baixa renunciou ao posto en febreiro de 2019 e ata o 10-09-2019 a xerencia non cubriu esa praza (funcionario interino).

Melloras no equipamento e infraestruturas:

Durante o curso 2019-2020 as melloras máis significativas do curso (renovación de equipamento informático, adquisición de mobiliario, acondicionamento e mantemento dos espazos) obxecto de informe son as seguintes:

Equipamento de "sala de microondas" da facultade e fonte de auga refrixerada.

Obra de acondicionamento e ampliación de local para depósito de libros da biblioteca da facultade de Filoloxía.

Substitución, arranxo de canóns, de ordenadores e de pantallas de proxección en aulas e seminarios de docencia.

Colocación vinilos no Salón de Actos, nos 136 despachos e nos espazos das Catedras Institucionais (Inauguración dos espazos "Valle-Inclán" e "Jose Ángel Valente" o 12/09/2019).

Obras de reparación de problemas de filtración de auga, de canalóns e impermeabilización de diversos elementos en fachada e cubertas de reparación de parte do teito dos soportais exteriores da facultade.

Pintura e reparación de portas, varandas e paredes en diversas dependencias da facultade, lixado, selado e pintura/verniz de portas e rodapés en varias zonas da facultade.

Obra de desmontaxe e montaxe para substitución de lámpadas nas aulas da facultade por lámpadas led.

Substitución parcial das cadeiras dos despachos de PDI e aulas.

Revisión puntos de acceso adicionais para cobertura wifi.

Arranxo e colocación de estores nalgúnhas aulas, nos corredores e no Salón de Actos.

PAT e participación da Facultade no servizos de orientación e atención ao estudiantado durante o curso 2019-2020.

Participación da Facultade de Filoloxía en distintas actividades do programa *A Ponte entre o ensino medio e a USC*. (*Datos extraídos da memoria A Ponte entre o ensino medio e a USC 2019-2020*)

<https://www.usc.es/export9/sites/webinstitucional/gl/perfis/futuros/aponte/descargas/MEMORIA-2019-2020.pdf>

Encontros na USC 2019-2020: Preto de 3.400 estudantes, procedentes de 63 centros de ensino medio de toda Galicia, visitaron o Campus de Santiago, dentro do programa Encontros na Zona USC 2020. As visitas tiveron lugar o 4, 5 e 6 de febreiro. Con esta iniciativa os estudantes de ensino medio poden recibir información sobre os estudos (contidos, saídas profesionais etc.) e visitar os centros. A Facultade de Filoloxía participou activamente na organización do Percorrido1 (Filoloxía e Ciencias da Comunicación): 251 estudantes visitaron a Facultade de Filoloxía.

Participación da Facultade nos Encontros Virtuais:

Dado o estado de alarma organizáronse os “Encontros Virtuais” que tiveron lugar o 6, 7 e 8 de abril (páxina Web de entrada con ligazóns á Oficina de Información Universitaria (OIU), aos diferentes graos da USC e aos distintos servizos da vida universitaria). Todos os graos da facultade foron representados e varios profesores mantiveron unha permanencia on-line.

Participación do PDI da Facultade de Filoloxía nas Charlas temáticas nos centros de ensino medio de Galicia:

MARÍA ÁLVAREZ DE LA GRANJA

Profesora Contratada Doutora da Área de Filoloxías Galega e Portuguesa

Charla “Cal ti es, así me dis. Idiosincrasia e universalidade na fraseoloxía galega

IES SANXILLAO (Lugo) • IES MANUEL CHAMOSO LAMAS (O Carballiño – Ourense) • IES XULIÁN MAGARIÑOS (Negreira - A Coruña) • IES PLURILINGÜE FONTEXERÍA (Muros - A Coruña) • IES AGRA DE RAÍCES (Cee - A Coruña)

ANA ISABEL BOULLÓN AGRELO

Profesora Titular de Universidade da Área de Filoloxías Galega e Portuguesa

Charla: “Por qué nos chamamos así? Os apelidos galegos” • IES DO CAMIÑO (Palas de Rei – Lugo) • IES 12 DE OUTUBRO (Ourense) • IES PEDREGAL DE IRIMIA (Meira – Lugo)

FRANCISCO XOSÉ DUBERT GARCÍA

Profesor Titular de Universidade da Área de Filoloxías Galega e Portuguesa

Charla “Linguas en contacto” • IES MONTE DA VILA (O Grove – Pontevedra) • IES CAMPO DE SAN ALBERTO (Noia - A Coruña) • IES TERRA DE XALLAS (Santa Comba - A Coruña) • CPI PLURILINGÜE O CRUCE (Cerdeceda - A Coruña)

MARÍA BELÉN MÉNDEZ NAYA

Profesora Titular de Universidade da Área de Filoloxía Inglesa

Profesora Titular de Universidade da Área de Filoloxía Inglesa Charla “Words that tell us stories: why do meanings change? (Palabras que nos contan historias: Por que cambia o significado das palabras?)” • IES BECERREÁ (Becerreá – Lugo) • IES AS LAGOAS (Ourense) • IES MONTE DA VILA (O Grove – Pontevedra) • IES SANXILLAO (Lugo) • IES ARCEBIPO XELMIREZ I (Santiago de Compostela - A Coruña)

VICTOR MILLET SCHRÖDER Catedrático de Universidade da Área de Filoloxía Alemá

Charla “Filoloxías con futuro: Lingua e Literatura Alemás e Humanidades dixitais.” • IES ROSALÍA DE CASTRO (Santiago de Compostela - A Coruña)

NURIA RODRÍGUEZ PEDREIRA

Profesora Titular de Universidade da Área de Filoloxía Francesa

Charla “As linguas modernas na USC: una opción con futuro” CPI PLURILINGÜE O CRUCE (Cerdeceda - A Coruña)

XULIO SOUSA FERNÁNDEZ

Profesor Titular de Universidade da Área de Filoloxías Galega e Portuguesa

Charla “Como cambia o significado das palabras?” • IES 12 DE OUTUBRO (Ourense) • CPI PLURILINGÜE O CRUCE (Cerdeceda - A Coruña)

Actividades de acollida e orientación a estudantes propios:

Sesión de benvida aos estudantes de grao de novo ingreso (09/09/2019).

Sesión de benvida e orientación para estudantes de mestrados (23/09/2019).

Sesión informativa sobre o TFG para estudantes de cuarto curso (10/09/2019).

Actividades formativas para a elaboración e defensa dos TFG: [A Longa Noite do TFG\(13/02/2020\)](#).

Apoio tutorial extraordinario

Sesión informativa sobre as convocatorias de **programas de mobilidade** de estudantes: 21/11/2019: Sesión informativa sobre o programa Erasmus+, dirixida a estudantes de segundo e terceiro cursos.

Atención tutorial da Responsable Académica de Mobilidade da Facultade

Sesión informativa sobre o programa de **prácticas externas** para os estudantes dos títulos de grao da Facultade (10/09/2019).

3. Actividades de acollida e orientación a estudantes alleos:

Actos de recepción dos estudantes procedentes da República Popular de China ([10/09/2019](#), [29/01/2020](#)).

4. Empregabilidade e orientación profesional :

Bolsas e ofertas de emprego na web da Facultade. A pandemia supuxo a cancelación de distintas actividades programadas como, por exemplo, o Obradoiro de empregabilidade.

GRAO DE SATISFACCIÓN COS RECURSOS MATERIAIS E SERVIZOS

En xeral, o grao de satisfacción dos distintos grupos de interese cos recursos materiais e servizos no curso 2018-2019 foi alto. A nova enquisa de satisfacción dos egresados non recolle información sobre este aspecto en contraste co modelo de enquisa anterior, algo que se explica porque esta é unha cuestión que se recolle xa noutras enquisas de satisfacción respondidas polo estudantado.

Con respecto ao grao de satisfacción do alumnado, no informe da enquisa de satisfacción correspondente ao primeiro cuadrimestre tanto a valoración dos "Recursos didácticos empregados polo PDI" (4,08) como a do "Material de apoio" (4,05) son positivas e lixeiramente superiores ás do curso anterior, que foron respectivamente 3,90 e 3,92. Non se observan, polo tanto, discrepancias significativas (2501099_INF.13_1S_2019-2020). A valoración de aspectos semellantes no segundo cuadrimestre foi algo máis baixa probablemente debido á inesperada situación de confinamento que obrigou aos docentes a modificar os recursos didácticos para adaptalos a un entorno virtual: no segundo cuadrimestre os recursos didácticos foron valorados cun 3,68 e os materiais subministrados cun 3,59 (2501099_INF.13_2S_2019-2020). De novo, os resultados referentes aos recursos materiais e servizos do Informe da enquisa de satisfacción do alumnado coa titulación son máis baixos ca os anteriores: os recursos educativos foron valorados cun 2,52 (2,67 en 2018-2019), as infraestructuras e materiais dispoñibles foron tamén valorados cun 2,52 (3 en 2018-2019) e o campus virtual obtivo un 2,97 (4 en 2018-2019) (2501099_INF.22_2018-2019). Este último dato resulta curioso se temos en conta a relevancia do campus virtual no desenvolvemento das actividades docentes durante o período de confinamento, motivo polo que o sistema foi reforzado pola USC para poder dar o servizo adecuado a toda a comunidade universitaria e complementado cunha oferta de axudas económicas e estratéxicas ao alumnado (E22_GLLI_Axudas internet_RR-27-03-2020; E22_GLLI_Axudas internet_RR-29-04-2020). Probablemente o descenso nesta valoración pode interpretarse como unha manifestación da preferencia do alumnado pola docencia presencial soportada por medios virtuais como se fixo nos cursos anteriores, en vez dunha docencia plenamente virtual como ocorreu no segundo cuadrimestre do curso 2019-2020.

No caso do PDI, practicamente todos os valores son superiores ás valoracións feitas polos estudantes:

- o PDI valorou os "Recursos educativos" cun 3,86 (4,31 en 2018-2019) (2501099_INF.23_2019-2020) e moi superior ao 2,52 (2,67 en 2018-2019) do alumnado (2501099_INF.22_2019-2020);
- o PDI valorou as aulas e o seu equipamento cun 3,76 (4,38 en 2018-2019) (2501099_INF.23_2019-2020), e de novo moi superior ao 2,52 (3 en 2018-2019) de valoración na enquisa do alumnado (2501099_INF.22_2019-2020);
- o PDI valorou o campus virtual cun 4,38 (4,54 en 2018-2019) (2501099_INF.23_2019-2020), de novo moi superior ao 2,97 (4 en 2018-2019) de valoración na enquisa do alumnado (2501099_INF.22_2019-2020);

O PDI tamén manifestou un alto grao de satisfacción cos recursos materiais e servizos na Enquisa de satisfacción coa docencia impartida, onde a valoración do "Material e servizos de apoio á docencia da universidade" foi de 4,03, só lixeiramente inferior ao 4,29 de 2018-2019 e ao 4,17 de 2017-2018 (2501099_INF.14_2019-2020).

DIMENSIÓN 3. RESULTADOS

CRITERIO 6. RESULTADOS DE APRENDIZAXE:

Estándar: Os resultados de aprendizaxe alcanzados polos titulados son coherentes co perfil de egreso e correspóndense co nivel do MECES da titulación.

Analizar os resultados de aprendizaxe alcanzados polos estudantes e se son coherentes co perfil de egreso e se corresponden co nivel do MECES do título.

6.1.- Os estudantes ao finalizar o proceso formativo adquiriron as competencias previstas para o título.

Aspectos a valorar:

- O desenvolvemento das actividades académicas, metodoloxías docentes, sistemas de avaliación e cualificación contribúen á consecución e valoración dos resultados de aprendizaxe previstos.
- Os resultados de aprendizaxe alcanzados satisfán os obxectivos do programa formativo e adecúanse ao nivel MECES.
- Os resultados de aprendizaxe téñense en conta para a revisión e mellora do plan de estudos.

Reflexión/comentarios que xustifiquen a valoración:

ACTIVIDADES ACADÉMICAS, METODOLOXÍAS DOCENTES, SISTEMAS DE AVALIACIÓN

Os programas e guías docentes das materias (E4), suxeitos a renovación, revisión e aprobación anual como aparece reflectido nas actas das reunións da Comisión de Calidade, os Consellos de Departamento e as Xuntas de Facultade encargadas de tales labores, recollen a información relativa ás actividades académicas, metodoloxías docentes, sistemas de avaliación e cualificación de cada unha das materias (E5-GLLI-Actas Comisión Calidade 2018-2019, E5-GLLI-Actas Comisión de Docencia 2019-2020, E5-GLLI-Actas Comisión GLLI 2019-2020, E5-GLLI-Actas Comisión Prácticas Externas 2019-2020, E5-GLLI-Actas Comisión Títulos de Grao 2019-2020). É importante sinalar que un dos aspectos mellor valorados nas enquisas de satisfacción do alumnado coa docencia recibida no curso 2019-2020, coma nos anteriores, teña sido precisamente o grao de cumprimento da programación: así o ítem “[O/A docente cumpre co programa e o plan de traballo previsto]” foi valorado cun 4,52 no primeiro semestre do curso 2019-2020 (4,29 no curso 2018-2019, lixeiramente superior á valoración de 2017-2018, que fora de 4,19), e o ítem “[O/A docente explica a programación da materia e os criterios de avaliación]” foi valorado cun 4,43 en 2019-2020, lixeiramente superior á valoración en 2018-2019 que foi de 4,18 (4,15 en 2017-2018) (2501099_INF.13_1S_2019-2020).

Como queda explicado no apartado 1.2 do presente informe, as actividades académicas, metodoloxías docentes e sistemas de avaliación sufriron modificacións extraordinarias para facer fronte á situación derivada do establecemento do estado de alarma e o conseguinte período de confinamento que supuxo a suspensión da actividade docente presencial. As modificacións que afectaron ás metodoloxías docentes están recollidas tanto nos documentos GLLI. INFORME DA COORDINADORA SOBRE A DOCENCIA NON PRESENCIAL (RR 07/04/2020), e GLLI Enquisa docencia non presencial, coma na programación de cada materia. Seguindo as instrucións específicas da RESOLUCIÓN REITORAL DO 23 DE MARZO DE 2020, SOBRE MODIFICACIÓN DAS GUIAS DOCENTES COMO CONSECUENCIA DA SUSPENSIÓN TEMPORAL DA ACTIVIDADE DOCENTE PRESENCIAL, as modificacións que afectaron a contidos e metodoloxía aparecen reflectidas no apartado “Observacións” da programación de cada materia. De xeito similar seguindo ás directrices indicadas no ACORDO DO CONSELLO DE GOBERNO DO 22 DE ABRIL DE 2020, POLO QUE SE REGULA O RÉXIME ESPECIAL DA AVALIACIÓN DO CURSO 2019-2020 COMO CONSECUENCIA DA SUSPENSIÓN DA DOCENCIA PRESENCIAL POLA COVID-19, as modificacións relativas ao sistema de avaliación están tamén incluídas no apartado de “Observacións” da programación de cada materia (<https://www.usc.gal/gl/centros/filoxia/programas.html?plan=12870&ano=70>).

No informe da enquisa de satisfacción coa docencia recibida no segundo cuadrimestre, os estudantes manifestaron un alto grao de satisfacción na súa valoración do aspecto “Os contidos desenvolvéronse de acordo co cronograma temporal da materia inicialmente previsto antes da crise da COVID-19”: 4,13 (2509011_INF.13_2S_2019-2020). Os profesores valoraron a súa satisfacción coa docencia en liña cun 3,57 e a súa satisfacción cos sistemas de avaliación en remoto cun 3,52. Aínda que positivas, estas valoracións son as máis baixas no Informe da enquisa de satisfacción

coa docencia impartida, o que pon de manifesto de novo unha clara preferencia pola docencia e os sistemas de avaliación presenciais (2509011_INF.14_2019-2020)

RESULTADOS DA APRENDIZAXE

O apartado correspondente da *Memoria de Verificación* do título (Apartado 8.2: "Procedimiento general de la Universidad para valorar el progreso y los resultados del aprendizaje de los estudiantes") identifica cales son os indicadores que a titulación, e a USC no seu conxunto, emprega para valorar o progreso e os resultados da aprendizaxe dos estudantes. Tales indicadores son:

- Taxa de graduación*.
- Taxa de eficiencia*.
- Taxa de éxito*.
- Taxa de abandono do sistema universitario*.
- Taxa de interrupción dos estudos*.
- Taxa de rendemento*.
- Media de alumnos por grupo*.
- Créditos de prácticas en empresas.
- Créditos cursados por estudantes do título noutras Universidades no marco de programas de mobilidade.
- Créditos cursados por estudantes doutras Universidades no título no marco de programas de mobilidade.
- Resultados de inserción laboral.
- Resultados dos recursos humanos.
- Resultados dos recursos materiais e servizos.
- Resultados da retroalimentación dos grupos de interese (medidas de percepción e análise de incidencias).
- Resultados da mellora do SGIC. (*Memoria de Verificación*, Apartado 8.2, pp. 254-255).

Dado que os nove últimos puntos son analizados nos correspondentes apartados deste *Autoinforme de Seguimento*, prestaremos agora atención ás seis primeiras taxas, tendo en conta que a taxa de eficiencia dos titulados foi extinguida no curso 2014-2015, debido a que penalizaba os títulos cuxos alumnos se matriculaban en materias a maiores das necesarias para graduarse; no curso 2015-2016 foi substituída polo Ministerio por unha nova taxa de eficiencia (rendemento dos egresados; IN53G), complementada por dúas novas taxas: taxa de éxito dos egresados (IN50G) e taxa de idoneidade na graduación (IN51G).

-**Taxa de rendemento** (Relación porcentual entre o número total de créditos ordinarios que superaron os estudantes e o número total de créditos ordinarios en que se matricularon). A taxa de rendemento global do GLLI no curso 2019-2020 evolucionou moi positivamente, xa que se melloraron con folgura os resultados do curso 2018-2019 e se pasou de 79,17% en 2018-2019 a 88,02% en 2019-2020 (78,03% en 2017-2018) (IN34G), situándose lixeiramente por debaixo da media da USC (88,71%), pero xa moi preto dela e por encima da media da área de artes e humanidades que foi de 83,88%, de xeito que segue a ser o grao con mellor taxa de rendemento na Facultade de Filoloxía (IN34CG). Na desagregación por cursos non se observan discrepancias importantes, dado que a taxa varía só entre o 86,51% do segundo curso como a máis baixa e o 90,11% do cuarto curso como a máis alta. Na desagregación por materias a taxa de rendemento máis baixa entre as materias da área de Filoloxía Inglesa corresponde a *Introducción á literatura norteamericana*, con 65,03%, valor considerablemente máis alto ca o valor do ano anterior (50%). En xeral as taxas de todas as materias melloraron con respecto ao curso anterior e só houbo unha materia ademais da anterior que non chegou ao 75%: *Morfosintaxe da lingua inglesa* obtivo unha taxa do 74,02%. No resto das materias a taxa de rendemento supera o 80% da materia *Técnicas de expresión escrita*. A taxa de rendemento máis alta entre as materias do Maior do GLLI é a de *Literatura Inglesa 3*, que foi de 95,79% e *Historia da lingua inglesa 1*, que foi de 95,51%. Entre as materias optativas de especialización a taxa de rendemento máis alta correspondeu a *Sociolingüística inglesa, Introducción á metodoloxía da ensinanza do inglés, Narrativa breve inglesa e norteamericana, Traducción especializada, Romanticismo inglés e norteamericana, Teatro Inglés, Variedades do inglés e Análise de texto do inglés antigo e medio*, cun 100%, e a máis baixa foi a de *Cultura e tradición en USA e Commonwealth* cun 82,33%. A materia Traballo de Fin de Grao ten en 2019-2020 a terceira taxa de rendemento máis baixa (74,17%), mellorando substancialmente o dato do curso 2018-2019 (52,94%). A espectacular mellora na taxa de rendemento do TFG é parella ás melloras nas taxas de rendemento da maioría das materias, probablemente asociadas á implantación no segundo semestre de sistemas de avaliación continua plenos. Entre as materias que non forman parte do Maior do

GLLI a taxa de rendemento máis baixa foi o 50% de *Introdución á gramática galega, Literatura portuguesa 3 e Historia da literatura francesa* (2501099_INF.18_2019-2020).

-Taxa de éxito (Relación porcentual entre o número total de créditos ordinarios que superaron os estudantes e o número total de créditos ordinarios aos que se presentaron). A taxa de éxito no curso 2019-2020 foi 93,75% (87,85% en 2018-2019) (IN35G), quedando moi lixeiramente por debaixo da taxa media da USC, que foi 94,17%, e lixeiramente por encima da media na área de artes e humanidades (93,08). Convértese así no terceiro grao con mellor taxa de éxito entre os impartidos na Facultade de Filoloxía por debaixo do Grao en lingua e literatura españolas (94,35%) e o Grao en lingua e literatura galegas (94,32%) (IN35CG). Obsérvase unha lixeira mellora con respecto á taxa do curso 2018-2019 que fora de 87,85% e a do curso 2017-2018, que fora de 87,27% (IN35G). Na desagregación por cursos a taxa de éxito máis baixa corresponde ao segundo curso cun 91,19%; no resto dos cursos a taxa é considerablemente máis alta: 93,76% en primeiro, 93,64% en terceiro e 97,22% en cuarto (IN35G). Nos datos desagregados por materias obsérvase que entre as materias da área de Filoloxía Inglesa, ningunha taxa de éxito baixa do 10% en 2019-2020 e só dúas baixan do 80%: *Introdución á literatura norteamericana*, cun 71,54%, seguida por *Morfosintaxe da lingua inglesa* cun 77,05%. O resto das materias superan o 80% de *Técnicas de expresión escrita*. Dez das materias da área de Filoloxía Inglesa obteñen unha taxa do 100%, todas elas materias optativas da modalidade Maior plus impartidas en terceiro e cuarto. Entre as materias básicas, a taxa de éxito máis baixa en 2019-2020 foi a de *Lingua latina 1* cun 64,71%. A taxa de éxito foi do 100% en *Lingua francesa 1*, *Lingua grega 1 e 2*, *Lingua portuguesa 1 e 2*, *Lingua galega 1* e *Lingua italiana 2*. Entre as materias doutras áreas cursadas como parte do módulo complementario ou o módulo optativo do Minor, a taxa de éxito máis baixa foi a de *Historia da literatura francesa* cun 50%. 54 (44 en 2018-2019) foron as materias doutras áreas nas que se acadou unha taxa de éxito do 100% (2501099_INF.17_2019-2020).

-Taxa de eficiencia (rendemento dos egresados) (Relación porcentual entre o número total de créditos que superou un estudante ao longo da titulación na que egresou e o número total de créditos nos que se matriculou). En contraste coa maioría das taxas, esta taxa descendeu considerablemente pasando de 88,89 en 2018-2019 a 81,60 en 2019-2020 (IN53G).

-Taxa de éxito dos egresados (Relación porcentual entre o número total de créditos que superou un estudante ao longo da titulación na que foi egresado e o número total de créditos aos que se presentou). Esta taxa tamén descendeu considerablemente con respecto ao curso anterior, pasando de 88,92% en 2018-2019 a 81,6 en 2019-2020 (IN50G). Tendo en conta a evolución favorable da maioría das taxas no curso 2019-2020, esperamos que este dato mellore nos vindeiros cursos. A explicación deste descenso xunto co da taxa anterior, así como do aumento na duración dos estudos está probablemente relacionado co feito de que 32 dos estudantes egresados no curso 2019-2020 non o fixeron dentro da súa cohorte de ingreso como se explica máis abaixo na reflexión sobre a taxa de graduación.

-Taxa de idoneidade na graduación (Relación porcentual entre os estudantes que finalizaron os estudos no tempo previsto no plan de estudos ou antes e a súa cohorte de ingreso. A mos información sobre o grao de eficacia do alumnado e da institución con relación á súa actividade académica). Esta taxa mellorou lixeiramente, pasando de 37,63% en 2018-2019 a 38,30% en 2019-2020, mellorando así todos os rexistros anteriores (31,87% en 2015-2016, 30,21% en 2016-2017 e 19,42% en 2017-2018) (IN51G). Por este motivo, o GLLI pasa a ter a segunda mellor taxa de idoneidade entre os graos impartidos na Facultade de Filoloxía, só por debaixo do Grao en filoloxía clásica cunha taxa de idoneidade de 40% (IN51CG).

-Taxa de abandono

- (a) Taxa de abandono durante o primeiro curso (Relación porcentual entre os estudantes dunha cohorte de ingreso matriculados no título no curso académico X, que non se matricularon nos cursos X+1 e X+2, e o número total de estudantes desa cohorte de entrada que accederon no curso académico X). A taxa de abandono durante o primeiro curso en 2019-2020 volveu a descender drásticamente despois do aumento experimentado en 2018-2019, pasando de 15,38% en 2018-2019 a 8,24%. En números absolutos supuxo que abandonaron 7 estudantes menos ca no curso anterior: 7 (dunha cohorte de 85) fronte a 14 (dunha cohorte de 91) (9 (dunha cohorte de 94) en 2017-2018) (ING40G). A taxa de 2019-2020 é a mellor das taxas rexistradas (17,20% en 2016-2017 e 16,50% en 2015-2016). Esta taxa mellora substancialmente o resultado da media da

USC (16,64%) e a media na área de artes e humanidades (20,56%). Ademais segue a ser con diferenza a máis baixa entre as titulacións da Facultade de Filoloxía (ING40CG), probablemente debido ao alto número de estudantes que acceden á titulación como a súa primeira opción, o que corrobora a capacidade de captación de estudantes, o atractivo e a vixencia da titulación, como xa se argumentou no CRITERIO 1.1.

- (b) Taxa de abandono RD 1393/2007 (Relación porcentual entre os estudantes dunha cohorte de novo ingreso que deberon obter o título no ano académico anterior e que non se matricularon nin nese curso académico nin no anterior). Esta taxa tamén descendeu considerablemente no curso 2019-2020, pasando de 27,96% en 2018-2019 a 13,83% (IN41G), por primeira vez mellorando as estimacións propostas na *Memoria de Verificación* da titulación renovadas seguindo indicacións da ACSUG durante o curso 2017-2018 (a previsión orixinal amosada na *Memoria de Verificación* baseada nos datos da antiga licenciatura en Filoloxía Inglesa era do 20% (Anexos: Apartado 8, p. 203), pero tal previsión foi axustada ao 25% seguindo a suxestión de actualizar estes datos proposta pola ACSUG no seu *Informe provisional de evaluación de la solicitud de modificación de plan de estudios* (I12_GLLI_Informe Provisional ACSUG Modificación Memoria_2017-2018)). En números absolutos, o descenso supuxo que en 2019-2020 se computou o abandono de 13 estudantes menos que en 2018-2019: en 2018-2019 abandonaron os estudos 26 estudantes dunha cohorte de 93 estudantes, mentres que en 2019-2020 fixérono tan só 13 dunha cohorte de 94. A do GLLI é con diferenza a taxa de abandono máis baixa entre as titulacións impartidas na Facultade de Filoloxía, situándose moi por debaixo do 35% do Grao en filoloxía clásica que rexistra a segunda taxa de abandono máis baixa (IN41CG). A taxa de abandono do GLLI é ademais considerablemente mellor que a media da área de artes e humanidades (26,65%) e que a media da USC (23,01%).

-Duración media dos estudos (Duración media, en anos, na que os estudantes tardan en superar os créditos correspondentes ao plan de estudos). A duración media dos estudos rompe a tendencia descendente dos dous últimos anos e ascende en 2019-2020, pasando de 4,69 en 2018-2019 a 5,39 (IN38G), superando lixeiramente a duración media na USC (5,06), e na área de artes e humanidades (5,02) (IN38G). O dato do GLLI está lixeiramente por encima da media das titulacións impartidas na Facultade de filoloxía (5,28) (IN38CG).

-Taxa de graduación (Relación porcentual entre os estudantes que finalizaron os estudos no tempo previsto no plan de estudos ou nun ano académico máis e a súa cohorte de ingreso). A taxa de graduación sitúase no curso 2019-2020 no 60,64%, o que supón unha considerable mellora con respecto aos cursos anteriores, cando esta taxa foi do 50,54% (2018-2019), 42,72% (2017-2018), e 50% (2016-2017) (IN37G). O resultado de 2019-2020 supera tamén folgadoamente a media da área de artes e humanidades (51,56%) e a media da USC (58,53%) e sitúase por encima da estimación formulada na *Memoria de Verificación* despois do proceso de actualización dos datos suxerido pola ACSUG no seu *Informe provisional de evaluación de la solicitud de modificación de plan de estudios* (45%) (I12_GLLI_Informe Provisional ACSUG Modificación Memoria_2017-2018; I12_GLLI_Memoria Actualización Resultados_2017-2018); orixinariamente, a estimación baseada nos datos da licenciatura en Filoloxía Inglesa era do 40% (Anexos: Apartado 8, p. 203). O valor desta taxa do GLLI supera o do resto das titulacións impartidas na Facultade de Filoloxía, e polo tanto a media da facultade (49,79%) (IN37CG). En números absolutos, esta taxa de graduación supón que no curso 2019-2020 se graduaron 57 estudantes dunha cohorte de 94 (10 estudantes máis que no curso 2018-19, cando a cohorte era de 93 estudantes) (IN37G). Como xa indicamos no *Informe de seguimiento* 2017-2018, "cómpre puntualizar que dado que esta taxa só computa aqueles estudantes que se gradúan na súa cohorte de ingreso ou na súa cohorte+1, o resto dos estudantes graduados, é dicir os que non se gradúan na súa cohorte de ingreso ou na súa cohorte+1 non computan a efectos desta taxa" (p. 33). Para completar a información ofrecida por esta taxa cómpre indicar que foron 89 os estudantes que realmente se graduaron durante o curso 2017-2018 segundo se desprende do Informe acreditación de cualificacións das materias do plan de estudos, segundo o cal 16 estudantes obtiveron un aprobado, 56 notable, 11 sobresaínte e 6 matrícula de honra na materia Traballo de Fin de Grao, que determina a obtención do título de graduado (2501099_INF.15_2019-2020). Dado que a taxa de graduación só computa a 57 estudantes, os 32 graduados restantes non reflicten positivamente como tales nos resultados da titulación, pero probablemente si o fan negativamente nos cómputos das taxas de rendemento e éxito dos egresados e no cómputo da duración dos estudos. Esta situación non afecta só ao GLLI, pero debería de terse en conta polo menos a existencia deste contraste entre a taxa de graduación vixente e o número real de graduados para obter unha información máis completa.

-Taxa de avaliación (Relación porcentual entre o número total de créditos ordinarios aos que se presentaron os estudantes e o número total de créditos ordinarios matriculados). Volveu tamén a mellorar a taxa de avaliación no curso 2019-2020 con respecto ao curso 2018-2019, pasando de 90,12% a 93,90% (89,41% en 2017-2018), e aínda que se mantén lixeiramente por debaixo da media da USC (94,21%), a diferenza é case imperceptible (IN36G). É a taxa máis alta entre as das titulacións impartidas na Facultade de Filoloxía e polo tanto mantense por encima da media da facultade (90%) (IN36CG). Nos datos desagregados por cursos segue a observarse que, coma no curso 2017-2018 e 2018-2019, a taxa de avaliación máis baixa en 2019-2020 corresponde a cuarto curso (90,65%), probablemente como consecuencia do requisito de ter aprobadas o resto das materias para poder defender o TFG, o que motiva que todos aqueles estudantes que si cumprían os requisitos para matricularse no TFG pero non conseguiron aprobar todas as materias non poidan defendelo (Artigos 4.2 e 4.4 do *Regulamento TFG e TFM da USC*: https://www.usc.gal/gl/centros/filoloxia/graos/TFG/normativa/TFG_normativa.html). De feito, na desagregación por materias, a taxa de avaliación máis baixa entre as materias da área de Filoloxía Inglesa corresponde á materia Traballo de Fin de Grao (75%, aínda así moi superior á taxa do curso 2018-2019, 56,62%, probablemente debido ás medidas extraordinarias de defensa de tfg aprobadas por motivo da incidencia da COVID-19). Maniféstase así, de novo, a negativa incidencia deste aspecto da Normativa de Permanencia da USC na dinámica académica. O resto das materias da área de Filoloxía Inglesa superaron o 80,00%, sendo as taxas máis baixas as de *Introdución ao inglés para fins académicos* cun 84,21% e *Literatura inglesa e outras expresións artísticas* (85,71%). Dez materias optativas da modalidade Maior plus e unha materia obrigatoria, *Técnicas de expresión escrita en lingua inglesa*, obteñen un 100% na taxa de avaliación. Entre as materias básicas doutras áreas de coñecemento, *Lingua portuguesa 1* ten a taxa de avaliación máis baixa cun 85,71%, seguida por *Lingua española 2* cun 89,23%. Do resto destas materias, oito acadaron unha taxa de 100%. Entre as materias dos módulos complementario e optativo do Minor, a taxa máis baixa correspondeu a *Introdución á gramática galega* e *Literatura portuguesa 3* ambas materias cun 50%. (en ambas materias había dous matriculados e un non se presentou (2501099_INF.15_2019-2020)). Entre estas materias, foron 39 as que acadaron unha taxa do 100% (2501099_INF.19_2019-2020).

Tendo en conta estes resultados, podemos afirmar que se teñen acadado os resultados da aprendizaxe previstos na *Memoria de Verificación* e adecuados ao nivel MECES, algo que foi posible grazas á contribución decisiva das actividades académicas, metodoloxías docentes, sistemas de avaliación e cualificacións. Así o suxiren os resultados obtidos nas enquisas de satisfacción coa docencia recibida e satisfacción dos egresados:

(A) No caso da enquisa de satisfacción dos estudantes coa docencia recibida, os estudantes valoraron moi positivamente aspectos relacionados non só cos resultados da aprendizaxe, senón tamén cos resultados do programa formativo como o cumprimento da programación:

- os aspectos “Explica a programación da materia e os criterios de avaliación ao comezo da súa actividade docente” e “Cumpre co programa e o plan de traballo previsto” foron valorados no curso 2019-2020 cun 4,32 e 4,52 respectivamente, ambos valores lixeiramente superiores aos do curso 2018-2019 (2501099_INF.13_2019-2020);
- o ítem “Motiva a participación crítica e activa” obtivo en 2019-2020 unha valoración de 4,05 no primeiro cuatrimestre e 3,75 no segundo, moi lixeiramente inferior ao valor do curso anterior (3,97) (2501099_INF.13_1S_2019-2020, 2501099_INF.13_2S_2019-2020). Este aspecto está directamente relacionado co descritor 2b dos que definen as características das cualificacións do nivel MECES 2, no que se sitúan os estudos de grado segundo o artigo 6 “Nivel de grado”, apartado 2 do Real Decreto 1027/2011, de 15 de xullo, polo que se establece o Marco Español de Cualificaciones para la Educación Superior, publicado en BOE, 3 de agosto de 2011 (de aquí en adiante citado como art. 6.2 RD 1027/2011): “b) poder, mediante argumentos o procedimientos elaborados y sustentados por ellos mismos, aplicar sus conocimientos, la comprensión de estos y sus capacidades de resolución de problemas en ámbitos laborales complejos o profesionales y especializados que requieren el uso de ideas creativas e innovadoras” (p. 87915);
- o ítem “Propón actividades para favorecer a miña aprendizaxe autónoma” obtivo en 2018-2019 unha valoración de 3,89, tamén lixeiramente superior aos valores dos anos anteriores (3,75 en 2018-2019 e 3,66 en 2017-2018) (2501099_INF.13_1S_2019-2020). Este aspecto está directamente

relacionado cos descritores 2c e 2d dos que definen as características das cualificacións do nivel MECES 2 (art. 6.2 RD 1027/2011): “c) tener la capacidad de recopilar e interpretar datos e informaciones sobre las que fundamentar sus conclusiones incluyendo, cuando sea preciso y pertinente, la reflexión sobre asuntos de índole social, científica o ética en el ámbito de su campo de estudio; d) ser capaces de desenvolverse en situaciones complejas o que requieran el desarrollo de nuevas soluciones tanto en el ámbito académico como laboral o profesional dentro de su campo de estudio” (p. 87915);

- o ítem “Organiza ben as clases e explica con claridade favorecendo a comprensión da materia” acadou en 2019-2020 unha valoración de 4,16, lixeiramente superior ao valor do curso 2018-2019, que foi de 3,95 (3,84 en 2017-2018)(2501099_INF.13_2019-2020).

(B) Os resultados da enquisa aos egresados tamén amosan, en xeral, valores positivos que confirman o nivel de cumprimento dos criterios MECES:

- a contribución da titulación á “Capacidade de análise” foi valorada entre os egresados cun 4 (3,20 en 2018-2019; a media da USC foi 3,59), considerablemente superior ao 3,20 do ano anterior e o 3,39 do curso 2017-2018 (2501099_INF.09_2019-2020). Esta capacidade está directamente relacionada cos descritores 2a, 2b, 2c dos que definen as características das cualificacións do nivel MECES 2 (art. 6.2 RD 1027/2011): “a) haber adquirido conocimientos avanzados y demostrado una comprensión de los aspectos teóricos y prácticos y de la metodología de trabajo en su campo de estudio con una profundidad que llegue hasta la vanguardia del conocimiento; b) poder, mediante argumentos o procedimientos elaborados y sustentados por ellos mismos, aplicar sus conocimientos, la comprensión de estos y sus capacidades de resolución de problemas en ámbitos laborales complejos o profesionales y especializados que requieren el uso de ideas creativas e innovadoras; c) tener la capacidad de recopilar e interpretar datos e informaciones sobre las que fundamentar sus conclusiones incluyendo, cuando sea preciso y pertinente, la reflexión sobre asuntos de índole social, científica o ética en el ámbito de su campo de estudio” (p. 87915). Esta capacidade tamén está indirectamente relacionada co descritor 2f dos que definen as características das cualificacións do nivel MECES 2 (art. 6.2 RD 1027/2011): “f) ser capaces de identificar sus propias necesidades formativas en su campo de estudio y entorno laboral o profesional y de organizar su propio aprendizaje con un alto grado de autonomía en todo tipo de contextos (estructurados o no)” (p. 87915);

- a contribución da titulación á “capacidade de planificación, coordinación e organización” foi valorada cun 3,67, lixeiramente superior á media da USC (3,45). Esta capacidade tamén está indirectamente relacionada co descritor 2f dos que definen as características das cualificacións do nivel MECES 2 (art. 6.2 RD 1027/2011): “f) ser capaces de identificar sus propias necesidades formativas en su campo de estudio y entorno laboral o profesional y de organizar su propio aprendizaje con un alto grado de autonomía en todo tipo de contextos (estructurados o no)” (p. 87915).

- a contribución da titulación á “creatividade” foi valorada cun 2,89, lixeiramente superior á media da USC (2,53). Este ítem parece substituír o ítem anterior “Capacidade de aplicar os coñecementos adquiridos e resolver problemas de modo creativo ou orixinal” (2501099_INF.09_2018-2019) e polo tanto esta capacidade podería estar directamente relacionada cos descritores 2b e 2d dos que definen as características das cualificacións do nivel MECES 2 (art. 6.2 RD 1027/2011): “b) poder, mediante argumentos o procedimientos elaborados y sustentados por ellos mismos, aplicar sus conocimientos, la comprensión de estos y sus capacidades de resolución de problemas en ámbitos laborales complejos o profesionales y especializados que requieren el uso de ideas creativas e innovadoras;... d) ser capaces de desenvolverse en situaciones complejas o que requieran el desarrollo de nuevas soluciones tanto en el ámbito académico como laboral o profesional dentro de su campo de estudio; e) saber comunicar a todo tipo de audiencias (especializadas o no) de manera clara y precisa, conocimientos, metodologías, ideas, problemas y soluciones en el ámbito de su campo de estudio” (p. 87915).

(C) As respostas obtidas nas enquisas realizadas aos estudantes que defenderon o seu TFG no curso 2019-2020 amosan resultados similares aos anteriores con respecto á valoración das competencias adquiridas a través da realización deste traballo. Con respecto á contribución do TFG á adquisición das competencias xerais especificadas na *Memoria de Verificación*, só dous aspectos baixaron dunha valoración de 3,5: “Desenvolvemento da sensibilidade estética, da conciencia histórica e da capacidade creativa a través do coñecemento e valoración da literatura, a cultura e a civilización anglosaxona” que acadou un 3,35 (3,53 en 2018-2019, 3,63 en 2017-2018); “Desenvolvemento do plurilingüismo e da conciencia intercultural global compatible coa identidade local” que acadou un 3,05 (3,45 en 2018-2019, 3,43 en 2017-2018). O resto dos valores situáronse entre o 3,5 obtido por “Utilización da lingua inglesa como medio oral e escrito (nivel C2)” que obtivera un 3,94 en 2018-2019 e 3,9 en 2017-2018 e “Análise crítica da realidade sociocultural xeral e dos países de fala inglesa en particular” que acadara un 3,78 en 2018-2019 (3,73 en 2017-2018), e o 3,75 obtido por “Tratamento de información nunha segunda lingua (nivel B2) así como da súa literatura e cultura” (3,7 en 2018-2019 e en 2017-2018), “Habilidade para buscar, obter e procesar información...” que obtivera un 3,8 en 2018-2019 (3,76 en 2017-2018), e “Capacidade de interpretar e expresar con claridade e precisión datos e argumentacións” que obtivera un 3,81 en 2018-2019 (4 en 2017-2018): “Conciencia e xestión eficaz de capacidades e estratexias propias...” acadou un 3,54 (3,49 en 2018-2019, 3,56 en 2017-2018) e “Capacidade de imaxinar e desenvolver proxectos individuais e colectivos con creatividade, confianza, responsabilidade e sentido crítico” acadou un 3,6, o mesmo valor que o ano anterior (3,9 en 2017-2018). Todos estes valores son similares aos de anos anteriores aínda que en xeral lixeiramente máis baixos. Os valores son incluso lixeiramente mellores no caso das competencias non especificadas na *Memoria de Verificación*: todos eles (agás “Dominio da expresión oral e escrita...” que obtivo un 3,38 (3,74 en 2018-2019, 3,83 en 2017-2018) e “Uso dos coñecementos adquiridos ao longo dos estudos...” que obtivera un 3,68 (3,6 en 2017-2018)) foron superiores ao 3,67 obtido por “Capacidade para definir os obxectivos do traballo” que obtivera un 3,7 en 2018-2019 (4,03 en 2017-2018) e “Capacidade para deseñar e organizar as tarefas para alcanzar os obxectivos...” (3,89 en 2018-2019, 4,06 en 2017-2018): a “Capacidade para organizar a información e presentala de forma clara...” obtivo un 3,67 (3,89 en 2018-2018; 3,66 en 2017-2018) “Capacidade para identificar as limitacións e/ou carencias do traballo...” obtivo un 3,83 (3,89 en 2018-2019, 3,93 en 2017-2018), “Capacidade para buscar e seleccionar información relevante” obtivo un 4 (3,81 en 2018-2019, 4 en 2017-2018). Non se observan variacións significativas nestes valores con respecto aos do curso 2017-2018 ou con respecto aos valores medios do centro. Con respecto ás competencias específicas mencionadas na *Memoria de verificación*, a peor valoración foi o 3,4 obtido por “Capacidade de describir de maneira especializada a lingua inglesa, nos distintos niveis de análise lingüística”, seguido polo 3,42 de “Capacidade de utilizar a lingua inglesa ao nivel C2 correspondente ao Marco Común Europeo de Referencia, nos rexistros oral e escrito”, o 3,52 obtido por “Capacidade para situar a produción literaria dos países de fala inglesa no contexto social, cultural e político no que foi escrita” e o 3,6 de “Coñecemento dos acontecementos históricos e das características culturais que condicionaron e condicionan o desenvolvemento da lingua e a produción literaria en lingua inglesa”. ([14_GLLI Informe Satisfacción TFG 2019-2020 \(1\)](#), [14_GLLI Informe Satisfacción TFG 2019-2020 \(2\)](#)).

SEGUIMIENTO DOS RESULTADOS

Como se pode observar tanto nos sucesivos *Informes de Seguimento* da titulación coma no *Informe de Renovación da Acreditación* do GLLI de 2015-2016 (IRA GLLI 2015-2016), os indicadores dos resultados da aprendizaxe son escrupulosamente analizados anualmente e tidos en conta nun intento constante de perfeccionar o plan de estudos da titulación (para un seguimento dos resultados anteriores ao curso 2016-2017, véxase IRA GLLI 2015-2016 pp. 52-53). A reflexión incluída no epígrafe anterior “Resultados da aprendizaxe” do presente *Autoinforme de Seguimento* é proba do proceso de cumprimento dos compromisos acerca das taxas de resultado establecidos no documento de *Alegaciones y plan de mejoras del Graduado o Graduada en Lengua y Literatura Inglesas*. A evolución favorable en xeral das taxas de resultado no curso 2019-2020 confirma os efectos das medidas tomadas en cursos anteriores froito do seu seguimento.

DIMENSIÓN 3. RESULTADOS

CRITERIO 7. INDICADORES DE SATISFACCIÓN E RENDEMENTO:

Estándar: Os resultados dos indicadores do programa formativo son congruentes co deseño, a xestión e os recursos postos a disposición do título e satisfán as demandas sociais da súa contorna.

Analizar os principais datos e resultados do título e valorar a evolución dun núcleo de indicadores mínimo. Comprobar se os resultados se adecúan ás previsións e características do título.

7.1.- Os principais datos e indicadores do título evolucionan favorablemente de acordo coas características do título.

Aspectos a valorar:

- Indicadores de demanda.
- Indicadores de resultados.
- Os indicadores téñense en conta para a mellora e revisión do plan de estudos.

Reflexión/comentarios que xustifiquen a valoración:

INDICADORES DE DEMANDA

Como xa se observou no CRITERIO 1.1 ao analizar o interese académico e a actualización da titulación, e no CRITERIO 1.4 ao analizar o perfil de ingreso, os indicadores de demanda da titulación seguen unha liña crecente e tendente á estabilización e son incluso máis altos que os manifestados nas expectativas fixadas na *Memoria de Verificación*. Neste senso os indicadores amosan, por tanto, datos maioritariamente positivos:

- Número de prazas ofertadas: como se vén facendo desde o curso 2011-2012, no que entrou en vigor a limitación de prazas do GLLI (vid. *Informe de Seguimento* 2010-2011, pp. 16, 21), o número de prazas ofertadas no curso 2018-2019 foi de 100 (IN01G). A evolución positiva nos resultados da titulación confirma o acertado desta limitación. Se temos en conta que foron 129 os alumnos que solicitaron esta titulación como primeira opción (109 en 2018-2019) e 91 (84 en 2018-2019) deles foron admitidos, a oferta parece en xeral adecuada á demanda (2501099_INF.CIUG_2019-2020).

- Matrícula: o número de estudantes matriculados no GLLI aumentou lixeiramente no curso 2019-2020, pasando de 470 en 2018-2019 a 483 (IN02G). Obsérvase unha evidente e lóxica tendencia á estabilidade no número de matriculados.

- Matrícula de novo ingreso e matrícula de inicio de estudos: como consecuencia da limitación de prazas, tanto a matrícula de novo ingreso como a de inicio de estudos mantívose próxima a 100: a matrícula de acceso en 2019-2020 foi de 113 estudantes, seis máis ca en 2018-2019 (IN03G), e a matrícula de novo ingreso por preinscrición foi preinscrición foi lóxicamente un pouco máis baixa, situándose en 105 estudantes, seis máis ca en 2018-2019 (IN04G). Os datos seguen por tanto a confirmar que a demanda xustifica a oferta de prazas.

- Variación da matrícula de novo ingreso por preinscrición: a variación deste tipo de matrícula foi de novo positiva no caso do curso 2019-2020 (6,06) (IN05G) (vid. CRITERIO 1.1).

- Notas de acceso: a nota media de acceso aumentou no curso 2019-2020, pasando de 9,54 en 2017-2018 a 9,83 en 2018-2019 e de ahí a 9,96 (IN06G) (9,980 foi a nota media dos alumnos procedentes de bacharelato e 8,869 foi a nota media dos alumnos procedentes de Formación Profesional) (2501099_INF.CIUG_2019-2020). A porcentaxe de estudantes que accederon á titulación con nota superior a 6 mantívose no 100% (IN07G). Estes datos suxiren unha evidente mellora no nivel académico do perfil de ingreso real, como sinalamos nos CRITERIOS 1.1 e 1.4, e parecen tamén confirmar a existencia dunha demanda constante de admisión na titulación, dado que o nivel académico de acceso foi incrementándose nos últimos anos. De feito, ningún dos alumnos matriculados por preinscrición no curso 2019-2020 tiña unha nota inferior a 7 (2501099_INF.CIUG_2018-2019).

- Porcentaxe de estudantes estranxeiros e nacionais de fóra de Galicia: a titulación mantén un moderado nivel de demanda entre estudantes estranxeiros e nacionais de fóra de Galicia, como suxire a evolución destas porcentaxes. A porcentaxe de estudantes estranxeiros sobre matriculados en 2019-2020 foi de 1,86% lixeiramente inferior á do curso 2018-2019 que fora de 2,13% (2,35% en 2017-2018) (IN08G), mentres que a porcentaxe de estudantes nacionais de fóra de Galicia sobre o total de matriculados foi de 1,66% case imperceptiblemente inferior á do curso 2018-2019, 1,70%, e lixeiramente superior á do curso 2017-2018 (1,49%) (IN09G). Como xa suxerimos no apartado 1.1, entre os alumnos procedentes de Galicia é interesante subliñar a demanda asociada a poboacións máis próximas a outros centros universitarios onde se ofrecen estudos similares á titulación de GLLI (2501099_INF.16_2019-2020).

- Relación de estudantes preinscritos en primeira opción matriculados por primeira vez sobre as prazas ofertadas: a relación de estudantes preinscritos en primeira opción matriculados por primeira vez sobre as prazas ofertadas en 2019-2020 (89%) segue a corroborar o alto nivel de demanda da titulación: este dato mellora o do curso 2018-2019 que fora de 83% e o do curso 2017-2018, que fora 85% (IN10G). O feito de que o número de solicitudes en primeira opción sexa o máis alto e o número vaia progresivamente decrecendo nas solicitudes en segunda, terceira etc opción corrobora tamén o atractivo e o índice de demanda da titulación (2501099_INF.CIUG_2019-2020). O Informe sobre o cuestionario pasado ao alumnado de primeiro curso na sesión de benvinda na Facultade de Filoloxía indica que do total dos enquisados 30 (23%) estarían interesados en cursar o GLLI ademais do grao no que están matriculados (E3_GLLI_Enquisa e Informe Alumnado Primeiro_2019-2020).

- Taxa de ocupación: a taxa de ocupación aumentou lixeiramente con respecto ao curso anterior, pasando de 97 en 2017-2018 a 99 en 2018-2019 e de ahí a 105 en 2019-2020 (IN12G).

RESULTADOS

Como xa foi manifestado e analizado no CRITERIO 6.1, os indicadores de resultados en xeral melloraron con respecto aos cursos anteriores, e aínda que algúns seguen estando por debaixo da media global, están xa moi preto dela e, en xeral, concordan coas expectativas expresadas na *Memoria de Verificación*:

- a taxa de rendemento mellorou con respecto ao curso anterior, pois pasou de 78,03% en 2017-2018 a 79,17% en 2018-2019 e de aí a 88,02% en 2019-2020 (IN34G) e achégase á media da USC, que foi de 88,71% (2501099_MedUSC_2019-2020);

- a taxa de éxito tamén mellorou no curso 2018-2019: pasa de 87,27% en 2017-2018 a 87,85% en 2018-2019 e de aí a 93,74% (IN35G) moi preto da media da USC, que foi de 94,17% (2501099_MedUSC_2019-2020);

- a taxa de avaliación pasou de 89,41% en 2017-2018 a 90,12 en 2018-2019 e de aí a 93,90% en 2019-2020 (IN36G), moi preto da media da USC, que foi de 94,21% (2501099_MedUSC_2019-2020);

- a taxa de graduación pasou de 42,72% en 2017-2018 a 50,54% en 2018-2019, e de aí a 60,64% en 2019-2020 (IN37G) superando a media da USC, que foi de 58,53% (2501099_MedUSC_2019-2020);

- a taxa de abandono durante o primeiro curso descendeu de novo despois do lixeiro aumento do curso anterior, pois pasou de 9,57% en 2017-2018 a 15,28 en 2018-2019, e de aí a 8,24% en 2019-2020 (IN40G) mellorando a media da USC, que foi de 16,64% (2501099_MedUSC_2019-2020);

- a taxa de abandono RD 1393/2007 descendeu no curso 2019-2020, ao pasar de 29,13% en 2017-2018 a 27,96% en 2018-2019, e de aí a 13,83% en 2019-2020 (IN41G) mellorando a media da USC, que foi de 23,01% (2501099_MedUSC_2019-2020);

- a duración media dos estudos aumentou en 2019-2020 e pasou de 4,89 en 2017-2018 a 4,69 en 2018-2019, e de aí a 5,39 en 2019-2020 (IN38G) preto da media da USC, que foi de 5,06 (IN38G).

No CRITERIO 6.1 inclúese unha análise máis exhaustiva dos indicadores de resultados da aprendizaxe desagregados por cursos e materias cando é preciso.

INDICADORES DE RESULTADOS E ACCIÓNS DE MELLORA

Estes resultados son tidos en conta á hora de mellorar a posta en práctica do plan de estudos. Dada a evolución positiva das taxas de resultado, non se considerou necesario establecer accións de mellora neste sentido no *Informe de seguimento* 2018-2019, como tampouco se fará no presente Informe de seguimento.

7.2.- Os índices de satisfacción dos estudantes, do profesorado, dos egresados e doutros grupos de interese son adecuados.

Aspectos a valorar:

- Indicadores de satisfacción co persoal académico, persoal de apoio, recursos, prácticas externas, proceso formativo, mobilidade, etc.
- Os indicadores de satisfacción téñense en conta para a mellora e revisión do plan de estudos.

Reflexión/comentarios que xustifiquen a valoración:

SATISFACCIÓN DO ALUMNADO COA DOCENCIA RECIBIDA

O grao de satisfacción do alumnado coa docencia recibida aumentou moi lixeiramente con respecto ao curso anterior, pasando de 3,88 en 2017-2018 a 3,99 en 2018-2019, e de aí a 4 en 2019-2020 (IN46G), de xeito que este valor supera lixeiramente a todos os de cursos anteriores (3,83 en 2014-2015; 3,93 en 2015-2016; 3,84 en 2016-2017; 3,88 en 2017-2018). Debido á incidencia da COVID-19 contamos con dous informes: un correspondente ao nivel de satisfacción do alumnado coa docencia recibida no primeiro cuadrimestre, no que a valoración global foi de 4,15 (2501099_INF.13_1S_2019-2020), e outro correspondente ao grao de satisfacción coa docencia recibida no segundo cuadrimestre, no que a valoración global foi algo máis baixa: 3,77 (2501099_INF.13_2S_2019-2020). Estes dous datos amosan o alto grao de satisfacción do alumnado coa docencia recibida especialmente en modo presencial, e supoñen tamén un recoñecemento do esforzo levado a cabo polo PDI nas inesperadas circunstancias que afectaron ao segundo cuadrimestre debido á situación de confinamento decretada polas autoridades. Con respecto ao informe do primeiro cuadrimestre, o aspecto mellor valorado polos alumnos volveu a ser "Cumpre co programa e o plan de traballo previsto", valorado en 2019-2020 cun 4,52 (4,29 en 2018-2019 e 4,19 en 2017-2018), seguido moi de cerca por "Os contidos desenvólvense de acordo co cronograma temporal da materia" que acadou un 4,50 (4,20 en 2018-2019) e "Resolve as dúbidas que se lle formulan", que acadou un 4,46 (4,28 en 2018-2019 e 4,20 en 2017-2018). Moi preto están as valoracións dos ítems "Explica a programación da materia..." que acadou un 4,32 en 2019-2020 (4,18 en 2018-2019 e 4,15 en 2017-2018), "Ten unha actitude receptiva que facilita a comunicación" que obtivo un 4,31 en 2019-2020 (4,17 en 2018-2019 e 4,17 en 2017-2018), e "A axuda recibida nas titorías foime de utilidade", valorada cun 4,29 en 2019-2020 (4,11 en 2018-2019 e 3,88 en 2017-2018). Tamén por encima do 4 situáronse os valores obtidos por 5 aspectos: "Organiza ben as clases e explica con claridade..." obtivo un 4,16 en 2019-2020 (3,95 en 2018-2019 e 3,84 en 2017-2018); "Globalmente estou satisfeito con profesor/a..." obtivo un 4,11 (3,95 en 2018-2019 e 3,85 en 2017-2018); "Os recursos didácticos empregados reforzan a comprensión da materia" foi valorado cun 4,08 (3,9 en 2018-2019); "A/O docente motiva a participación crítica e activa dos estudantes..." acadou un 4,05 (3,97 en 2018-2019 e 3,84 en 2017-2018), a mesma valoración obtida pola utilidade do material de apoio para a preparación da materia (3,92 en 2018-2019). Dous ítems acadan a valoración de 4: "Os alumnos coñecemos de antemán cales van ser os criterios para a avaliación de exames e traballo" e "A/O docente mellorou o meu nivel de partida na materia". Os aspectos peor valorados non baixaron do 3,89 obtido por "O/A docente fai que a asistencia a clase sexa proveitosa para a comprensión da materia" e "O/A docente propón actividades que favorecen a miña aprendizaxe autónoma", o que suxire un considerablemente alto grao de satisfacción do alumnado coa docencia recibida (2501099_INF.13_1S_2019-2020). De novo, cómpre salientar que os aspectos mellor valorados son aqueles que se refiren ao cumprimento da programación docente e, especialmente, os que se refiren á boa relación establecida entre docentes e alumnado, o que subliña a boa saúde das relacións entre estes dous grupos de interese no caso do GLLI. A taxa de resposta non rompeu en 2019-2020 o progreso ascendente dos cursos anteriores, chegando a 48,8 por encima dos índices anteriores: nos cursos anteriores o índice evolucionara pasando de 38,58% en 2015-2016 a

42,88% en 2016-2017, a 43,75% en 2017-2018 e a 47,29% en 2018-2019 (IN48G). No curso 2019-2020 mantivéronse as Accións de Mellora consolidadas como boas prácticas dirixidas a promover a participación nestas enquisas, segundo o compromiso establecido no documento *Alegaciones y plan de mejoras del Graduado o Graduada en Lengua y literatura inglesas* en resposta ao *Informe provisional de evaluación para la renovación de la acreditación* (pp. 7-8).

Os valores da enquisa correspondente ao segundo cuadrimestre foron algo máis baixos, probablemente debido á incidencia da COVID-19. Aínda así todos os valores superaron o 3,5. Os aspectos mellor valorados volven a estar relacionados coa programación e a relación co profesorado: "O/A docente resolveu as dúbidas que se lle formularon (clase, tutorías, aula virtual, correo electrónico,...)" obtivo un 4,14 e "Os contidos desenvóléronse de acordo co cronograma temporal da materia inicialmente previsto antes da crise da Covid-19" foi valorado cun 4,13. Preto do 4 estiveron as valoracións de seis ítems: "De xeito global, a comunicación co/a docente foi Axeitada" obtivo un 3,91; "O/A docente motivou a participación crítica e activa do alumnado no desenvolvemento da clase" obtivo un 3,75, unha valoración especialmente positiva se temos en conta as dificultades asociadas a promover a participación no caso da docencia non presencial; "O/A docente organiza ben as clases e explica con claridade facilitando a comprensión da materia" foi valorado cun 3,74; e 3 aspectos foron valorados cun 3,68: "Os recursos didácticos empregados reforzaron a comprensión da materia", "A carga de traballo (tarefas, lecturas, etc.) foi adecuada aos contidos e créditos da materia" e "Globalmente estou satisfeito co/coa profesor/a da materia" (2501099_INF.13_2S_2019-2020). Como xa comentamos con anterioridade, estes resultados parecen indicar unha clara preferencia pola docencia presencial, pero tamén supoñen un certo recoñecemento ao esforzo dos docentes por manter unha comunicación fluida cos alumnos/as e por intentar que a programación das materias e o ritmo da docencia non se vise drásticamente afectada pola situación de confinamento. Cómpre engadir que todo isto non tería sido posible sen a colaboración e boa disposición do alumnado.

Os alumnos do GLLI que defenderon o seu TFG no curso 2019-2020 tamén amosaron un alto grao de satisfacción na relación establecida cos títos do TFG, a mesma que no ano anterior (3,87 en 2019-2020 e 2018-2019, 4 en 2017-2018) e nas valoracións globais da realización do TFG (3,92 en 2019-2020, 3,8 en 2018-2019, 3,74 en 2017-2018), do sistema de avaliación empregado (4,3 en 2019-2020, 3,79 en 2018-2019, 3,62 en 2017-2018) e da información recibida sobre o TFG (3,37 en 2019-2020, 3,49 en 2018-2019, 3,22 en 2017-2018). Case todos estes valores melloran os do ano anterior, pero resulta especialmente significativa a mellora na valoración do sistema de avaliación dado que debido á incidencia da COVID-19 este sistema foi modificado de xeito extraordinario. Ata o curso 2016-2017 incluído, os trámites relacionados coa elaboración do TFG leváronse a cabo en papel, o que supoñía que moita da documentación que se ía xerando ao longo do curso non estaba dispoñible na rede inmediatamente, xa que requiría que os documentos foran entregados en persoa e despois escaneados. Como xa se comentou no *Informe de Seguimiento 2016-2017*, a crecente mellora na valoración global da información dispoñible parece responder á posta en marcha na Facultade de Filoloxía da aplicación deseñada pola USC para a tramitación dos TFG que permite a dispoñibilidade na rede de información puntual e persoal en cada momento do proceso de elaboración e defensa dos TFG. No curso 2018-2019 a valoración a información foi a seguinte: a "Utilidade da información administrativa recollida na web" foi valorada cun 3,7 (3,44 en 2018-2019 e 3,57 en 2017-2018), a "Utilidade dos documentos colgados na web do centro" cun 3,13 (3,21 en 2018-2019 e 3,10 en 2017-2018) e as "Xornadas informativas" cun 3,17. A valoración da satisfacción manifestada polos estudantes nesta enquisa con respecto ás competencias adquiridas foi analizada no CRITERIO 6.1 ([I4_GLLI_Informe Satisfacción TFG 2019-2020 \(1\)](#), [I4_GLLI_Informe Satisfacción TFG 2019-2020 \(2\)](#))

SATISFACCIÓN DO ALUMNADO COA TITULACIÓN

A porcentaxe de participación do alumnado nesta enquisa aumentou con respecto ao curso anterior pasando de 6,25% en 2018-2019 a 10,48% en 2019-2020, pero aínda así segue a ser baixa o que non permite garantir a representatividade dos seus resultados. Esperamos que como resultado da acción de mellora 1 (AM-1) do *Informe de Seguimiento 2018-2019* esta taxa siga a mellorar en vindeiros cursos. Os valores máis baixos son os referentes a acadados nos aspectos referentes á distribución da carga de traballo (1,94) e á orientación profesional e laboral (1,97): neste sentido cómpre indicar que no plan de estudos o número de créditos está distribuído equitativamente en cada cuadrimestre de cada curso, e tanto o centro como a USC organizan actividades de orientación laboral. Como xa se indicou no CRITERIO 5 a web da facultade recolle un apartado de Bolsas e ofertas de emprego, pero "a pandemia supuxo a cancelación de distintas actividades programadas como, por exemplo, o Obradoiro de empregabilidade". Tales actividades retomáronse no curso 2020-2021. Para intentar mellorar a distribución da carga de traballo

proponemos unha acción de mellora consistente na comunicación por parte dos coordinadores de curso a cada profesor da idoneidade de comunicar ao alumnado as datas de entregas de traballos, probas, etc de avaliación continua coa máxima antelación posible. Volvendo aos valores da enquisa de satisfacción coa titulación, próximos ao 2,5 están os valores acadados por (a) aspectos asociados á organización da titulación como "A titulación é equilibrada nos seus contidos teóricos e prácticos." (2,33), "En xeral, considero que a titulación está ben organizada." (2,45), (b) aspectos asociados á información como "Consideras que a información disponible sobre a túa titulación é axeitada" (2,45), (c) aspectos asociados a recursos materiais como "Os recursos educativos disponibles son axeitados" (2,52), "As infraestruturas e materiais disponibles no centro son axeitados" (2,52), (d) aspectos relacionados con horarios como "O calendario de probas de avaliación é razoable" (2,55), "Os horarios deste cursos foron axeitados" (2,58) e "En xeral, sintome satisfeito/a coa titulación neste curso" (2,58). Os ítems mellor valorados foron os relacionados coas cuestións administrativas: "Cal é a túa valoración dos trámites de Matriculación" (3,15) e "Valora a atención prestada polo persoal de administración e servizos" (3,30). Un dos aspectos peor valorados foi a oferta de prácticas externas (2,09). A facultade segue a traballar nesta oferta, pero a situación sanitaria que polo de agora ten afectado aos cursos 2019-2020 e 2020-2021 condiciona demasiado a posibilidade de realización deste tipo de prácticas. Aínda así no caso do GLLI a oferta normalmente supera a demanda, e o grao de satisfacción amosado polos participantes neste tipo de práctica é moi alto. Descoñecemos este ano a media da USC nos aspectos valorados nesta enquisa de satisfacción coa titulación polo que non podemos facer una comparativa (2501099_INF.22_2019-2020). Como argumentamos no CRITERIO 5.1 e acabamos de mencionar, os resultados desta enquisa resultan pouco representativos, dada a todavía baixa taxa de participación e tendo en conta ademais o marcado contraste entre os valores desta enquisa e os valores positivos acadados noutras enquisas ao alumnado, como a enquisa de satisfacción coa docencia recibida.

SATISFACCIÓN COS PROGRAMAS DE MOBILIDADE

Debido á incidencia da COVID-19 non contamos con información sobre a satisfacción cos programas de mobilidade no curso 2019-2020.

SATISFACCIÓN COAS PRÁCTICAS EXTERNAS

Debido á incidencia da COVID-19 non contamos con información sobre a satisfacción coas prácticas externas no curso 2019-2020.

SATISFACCIÓN EGRESADOS

A satisfacción xeral dos egresados coa titulación supera a do curso anterior, pasando de 3,09 en 2017-2018 a 3,12 en 2018-2019, e de aí a 3,44 en 2019-2020 (IN42G), de xeito que se sitúa imperceptiblemente porriba da media da USC (3,44). Neste curso varias das valoracións dos egresados do GLLI superan a valoración media da USC pero manténdose preto dela: "Formación teórica" 4 (3,73 media da USC), "Docentes" 3,22 (3,08 media da USC), "Capacidade de análise" 4 (3,59 de media na USC), "Capacidade de planificación, coordinación e organización" 3,67 (3,45 de media na USC), "Creatividade" 2,89 (2,53 de media na USC). No que respecta á formación só houbo dous aspectos por debaixo da media da USC: "Formación práctica" 2,11 (2,66 de media na USC) e "Traballo en equipo" 2,78 (3,36 de media na USC). O grao de satisfacción xeral coa USC entre os egresados do GLLI foi de 3,22 (3,16 de media na USC), e proba do grao de satisfacción coa titulación é que o 88,89% recomendarían cursar esta titulación na USC (72,96% de media na USC) (2501099_INF.09_2019-2020).

A porcentaxe de participación volveu descender, pasando 29,03% en 2017-2018 a 19,74 en 2018-2019, e de aí a 12,50% o que en números absolutos supuxo a obtención de 6 respostas menos pasando de 15 en 2018-2019 a 9 en 2019-2020 (2501099_INF.09_2019-2020). Esperamos que a acción de mellora 1 (AM-1) do *Informe de seguimento 2018-2019* contribúa a mellorar esta porcentaxe.

SATISFACCIÓN DO PROFESORADO COA DOCENCIA IMPARTIDA

O grao de satisfacción do profesorado coa docencia impartida descendeu case imperceptiblemente no curso 2019-2020 situándose en 4,12 fronte ao 4,14 do curso 2018-2019 e ao 3,85 do curso 2017-2018 (IN47G), de xeito que segue a resultar bastante equilibrado coa valoración da satisfacción do alumnado coa docencia recibida (4). Coma no caso da enquisa sobre satisfacción coa docencia recibida, os aspectos mellor valorados son os que afectan á relación

co alumnado: tanto o ítem “Amósome accesible ao alumnado nas miñas clases e titorías” coma o ítem “Manteño un trato correcto cos estudantes” obtiveron unha valoración de 4,96 (4,90 en 2018-2019) entre o profesorado. O ítem “Informe axeitadamente ao meu alumnado dos criterios de avaliación da materia” foi valorado cun 4,95 (4,84 en 2018-2019) polo PDI, en consonancia coa boa valoración obtida polo ítem correspondente na enquisa sobre docencia recibida “O/A docente explica a programación da materia e os criterios de avaliación” (4,32). A valoración da titorización do tfg mellorou con respecto ao curso anterior pasando de 3,31 en 2018-2019 a 3,78 en 2019-2020, aínda que segue a estar entre as valoracións máis baixas deste informe. Esta mellora podería estar relacionada co uso do sistema extraordinario de avaliación do tfg propiciado pola incidencia da COVID-19. A posta en práctica deste sistema excepcional serviu ademais para abrir un debate sobre este aspecto entre o PDI da facultade durante o primeiro cuadrimestre do curso 2020-2021 que culminou coa elaboración e aprobación dunha nova normativa de tfg que entrará en vigor no curso 2021-2022. Esta situación levou á decisión de demorar a acción de mellora 4 (AM-4) do *Informe de seguimento 2018-2019*. Os aspectos peor valorados no informe sobre docencia impartida foron os referentes ao nivel co que chega o alumnado que foi valorado cun 3,5, e “O meu alumnado participa crítica e activamente no desenvolvemento das clases” (3,76 en 2019-2020, 3,61 en 2018-2019 fronte a 3,41 en 2017-2018). Os seguintes aspectos peor valorados pero xa moi preto do 4 foron: “A coordinación entre as distintas materias e/ou niveis do título” que obtivo un 3,85 mellorando así o 3,55 do curso 2018-2019; “Globalmente estou satisfeita/o co traballo realizado polo alumnado nas miñas clases” (3,97 en 2019-2020, 3,79 en 2018-2019, e 3,76 en 2017-2018), e “Coñezo o nivel de comprensión dos/as alumnos/as” (3,93 en 2019-2020, 3,82 en 2018-2019, e 3,95 en 2017-2018). O resto das valoracións superan o 4: a satisfacción xeral co labor docente obtivo un 4,42 (4,21 en 2018-2019), o “Material e servizo de apoio á docencia existentes na universidade” acadou unha valoración de 4,03 (4,29 en 2018-2019 e 4,17 no curso 2017-2018), e o ítem “Organizo e estrutura ben as miñas clases” acadou un 4,65 (4,49 en 2018-2019) (2501099_INF.14_2019-2020).

Con respecto ás cuestións máis directamente relacionadas coa incidencia da COVID-19, o aspecto mello valorado foi o mantemento dunha comunicación axeitada co alumnado (4,6). Coma no caso do informe de satisfacción coa docencia recibida correspondente ao segundo cuadrimestre, as valoracións destas cuestións son algo máis baixas que as dos aspectos habituais, pero positivas xa que só unha delas baixa do 3,5, e é o ítem sobre a experiencia previa no uso das tecnoloxías (3,33). O grao de satisfacción co desenvolvemento da avaliación non presencial posta en marcha tras a declaración do estado de alarma derivada da crise sanitaria foi de 3,52; o grao de satisfacción co desenvolvemento da docencia non presencial posta en marcha tras a declaración do estado de alarma derivada da crise sanitaria foi lixeiramente máis alto, 3,57, e o grao de satisfacción coas ferramentas, instrumentos e canais postos á miña disposición para desenvolver a docencia na situación imprevista derivada da crise sanitaria foi de 3,79 (2501099_INF.14_2019-2020).

Coma no caso da maioría das enquisas de satisfacción no curso 2019-2020, a porcentaxe de participación do profesorado na enquisa de satisfacción coa docencia impartida descendeu considerablemente pasando de 48,33% en 2017-2018 a 35,59% en 2018-2019 e de aí a 30,70% en 2019-2020 (2501099_INF.14_2019-2020; 2501099_INF.14_2018-2019; 2501099_INF.14_2017-2018). De novo esperamos que a posta en marcha da acción de mellora 1 (AM-1) do *Informe de seguimento 2018-2019* poda contribuir a mellorar esta participación.

SATISFACCIÓN DO PDI COA TITULACIÓN

A taxa de resposta desta enquisa descendeu drásticamente no curso 2019-2020, pasando de 46,88% en 2017-2018 a 33,33% en 2018-2019, e de aí a 16,41%. Este descenso pode estar asociado a certa confusión entre esta enquisa e a enquisa de satisfacción coa docencia impartida no segundo cuadrimestre, que poido levar a algúns membros do PDI a pensar que xa tiñan respondido a esta enquisa sobre a titulación. Proponemos unha acción de mellora informativa para que non se volva a repetir a situación. O grao de satisfacción manifestado por este grupo de interese coa titulación foi alta, aínda que no referente ao apoio á docencia descendeu un pouco con respecto ao curso anterior: “As vías existentes para participar na mellora da calidade son axeitadas” acadou un 3,62, algo máis baixo que o 4,15 de 2018-2019 (no curso 2017-2018 o ítem “Vías de participación na mellora da calidade da titulación” obtivera un 3,87, e o ítem “Información dispoñible en relación coa calidade” un 3,87); “Os recursos educativos dispoñibles son axeitados” acadou un 3,86, tamén máis baixo ca o 4,31 de 2018-2019; “As aulas e o seu equipamento están en bo estado e son adecuadas para o meu labor docente” acadou un 3,76, de novo máis baixo que o 4,38 de 2018-2019, pero similar ás valoracións dos cursos anteriores (no curso 2017-2018 o ítem “Aulas e o seu equipamento” obtivera un 3,87, e “Laboratorios, as aulas de informática, os obradoiros e espazos experimentais e o seu equipamento” un 3,92);

“Consideras que a información que tes sobre a túa titulación é axeitada” acadou un 4,33, moi preto do 4,46 de 2018-2019 (no curso 2017-2018 o ítem “Información pública dispoñible sobre a titulación” obtivera un 4,13, e “Información dispoñible dos obxectivos xerais e competencias do plan de estudos” un 4,14); “O campus virtual facilita a miña labor docente” acadou un 4,38, tamén preto do 4,54 de 2018-2019 (no curso 2017-2018 o ítem “Plataformas de docencia virtual e ferramentas multimedia” obtivera un 4,20); e “Valora a atención prestada polo persoal de administración e servizos” acadou un 4,43, de novo similar ao valor do curso 2018-2019 que fora de 4,69. O descenso na valoración dos recursos educativos e as aulas e o seu equipamento non deberían de ser significativos dado que non se produciron cambios nin reducións chamativas con respecto ao curso 2018-2019, aínda que as esixencias asociadas á docencia exclusivamente en liña durante boa parte do segundo cuadrimestre probablemente foron en aumento debido a esta circunstancia, o que podería explicar este descenso na valoración. Non coñecemos os valores medios da USC para poder establecer una comparativa. Con respecto aos aspectos académicos, as valoracións son similares ás do curso 2018-2019: “Os horarios existentes son axeitados” acadou unha valoración de 3,62, lixeiramente inferior que o 3,92 de 2018-2019, pero similar á valoración do curso 2017-2018 (no curso 2017-2018 o ítem “Horarios da titulación” fora valorado de xeito considerablemente máis baixo cun 3,60); “En xeral, considero que a titulación está ben organizada” obtivo unha valoración de 4,10, moi similar á do curso 2018-2019 que foi de 4,15 (no curso 2017-2018 o ítem “Organización temporal das materias do plan de estudos” obtivo un 3,53); “Valora a calidade docente da túa titulación” acadou un 4,43, superior ao 4,23 de 2018-2019. O resto dos ítems obtiveron valoracións inferiores, pero moi aproximadas á media da USC: “A titulación é equilibrada nos seus contidos teóricos e prácticos” foi valorado cun 3,95, algo superior ao 3,83 de 2018-2019 (no curso 2017-2018 o ítem “Proporción entre as sesións teóricas e as prácticas na titulación” foi valorado cun 3,87); “A carga de traballo está ben distribuída” obtivo un 3,43, lixeiramente inferior ao 3,62 de 2018-2019; “As/os docentes estamos coordinados na organización do título” foi valorado cun 3,95, considerablemente superior ao 3,54 de 2018-2019 (no curso 2017-2018 o ítem “Coordinación entre as materias do plan de estudos” obtivo unha valoración moi similar, 3,53). Entre os aspectos peor valorados figura o calendario de probas de avaliación valorado cun 3,57, algo menos ca o 3,77 de 2018-2019 (esta valoración é ademais considerablemente máis baixa ca do curso 2017-2018 cando o ítem “Calendario de probas de avaliación” obtivo un 4,00), e a formación dos alumnos en competencias profesionais, 3,62, que aínda así mellora o resultado do curso 2018-2019, 3,54 (este aspecto tamén figuraba entre os peor valorados no curso 2017-2018, cando o ítem “Orientación profesional e laboral ao alumnado da titulación” foi valorado cun 3,47); tamén era este un aspecto escasamente valorado entre os alumnos. Como indicamos no CRITERIO 5.1 do presente *Informe de seguimento 2019-2020*, durante este curso a facultade non puido organizar as xornadas de empregabilidade a consecuencia da incidencia da COVID-19, dado que estas xornadas teñen lugar normalmente no segundo cuadrimestre. O ítem “En xeral, síntome satisfeito coa titulación” obtén un 4,10, lixeiramente superior ao 4 de 2018-2019. Dous dos aspectos a valorar no apartado de alumnado melloraron con respecto ao ano pasado e outros dous empeoraron: “O alumnado cumpre coa planificación académica sen problemas” foi valorado cun 3,76, moi lixeiramente superior ao 3,69 de 2018-2019; “O alumnado está satisfeito coa titulación” acadou unha valoración de 3,71, tamén lixeiramente superior ao 3,62 de 2018-2019; “O alumnado acode con regularidade ás clases” foi valorado cun 3,43, similar ao 3,54 de 2018-2019; e “O alumnado implicase na titulación” obtivo unha valoración de 3,19, máis baixa que o 3,46 de 2018-2019 (2501099_INF.23_2019-2020; para os valores do curso 2018-2019 v. 2501099_INF.23_2018-2019).

SATISFACCIÓN DO PDI COAS ACTIVIDADES DE FORMACIÓN

O grao de satisfacción do PDI da USC coas actividades formativas foi elevado e non mostrou variacións importantes con respecto ao curso 2018-2019. Aínda que non contamos cun cálculo oficial de valoración media, o cómputo aproximado desta valoración media partindo das valoracións específicas do informe daría como resultado 4,36, moi preto do 4,32 de 2018-2019 e da valoración media en 2017-2018 que foi de 4,39. Estes datos positivos son confirmados polo feito de que un 92,07% declara que recomendaría aos compañeiros matricularse no curso (5040_INF.10_2019-2020; para os valores do curso 2018-2019 v. 5040_INF.10_2018-2019).

SATISFACCIÓN DO PAS

Os resultados da enquisa de satisfacción do PAS son, en xeral, positivos, pero dado que só se ten rexistrada unha resposta non consideramos que os datos se poidan considerar representativos (5040_INF.21_2019-2020) (vid. CRITERIO 4.2).

SATISFACCIÓN MEDIA DO PAS COAS ACTIVIDADES FORMATIVAS

O PAS da USC está en xeral satisfeito coas actividades formativas desenvolvidas e a enquisa do curso 2019-2020 ningún valor baixou do 7 (5040_INF.11_2019-2020) (v. CRITERIO 4.2).

7.3.- Os valores de inserción laboral dos egresados do tí (tulo son adecuados ao contexto socio-económico e profesional do título).

Aspectos a valorar:

- Análise dos históricos de resultados existentes nos estudos realizados sobre inserción laboral do título.
- Adecuación da evolución dos indicadores de inserción laboral en función das características do título.
- Os indicadores de inserción laboral téñense en conta para a mellora e revisión do plan de estudos.

Reflexión/comentarios que xustifiquen a valoración:

Dado que non contamos con datos oficiais novos sobre inserción laboral, remitimos ás reflexións elaboradas no *Informe de seguimento 2018-2019*:

“Os resultados de inserción laboral cos que contamos refírense á cohorte de egresados de 2013-2014 (I13: 2501099_EIL-SIIU_2018-2019 “Resultados de inserción laboral”), é dicir, seguen a referirse á mesma cohorte que os informes cos que contabamos en anos anteriores, pero a información está ampliada xa que contamos con datos de 2017 e 2018. Polo que se refire aos anos 2015 e 2016 cabe de novo remitirnos á reflexión incluída no IRA GLLI 2015-2016, onde concluímos que “aunque los datos de inserción laboral no son todo lo alentadores que sería deseable, sí arrojan una evolución positiva hacia la estabilidad laboral, la mejora de los contratos y el reconocimiento de la formación académica. En este sentido es destacable que incluso en el segundo año casi el 60% tengan reconocida su categoría como graduados universitarios en sus contratos laborales” (IRA GLLI 2016-2017, p. 7). Os novos datos cos que contamos corroboran a tendencia cara á estabilidade laboral e o gradual aumento do número de egresados afiliados á seguridade social coa categoría de titulados: se no ano 2016 a taxa de afiliación era de 25,5% e deses afiliados o 58,3% cotizaba no grupo de titulados, no ano 2017 a taxa de afiliación aumentou considerablemente pasando a ser do 40,4%, dos que o 73,7% cotizaba no grupo de titulados. Este aumento mantívose no ano 2018, cando a taxa de afiliación foi de 46,8% e o 86,5% cotizaban no grupo de titulados. O dato negativo foi o descenso na porcentaxe de contratos indefinidos que pasou do 25% en 2016 e 2017 ao 20% en 2018.

Os datos de inserción laboral ofrecidos no informe elaborado pola ACSUG no que se ofrece unha comparativa das tres universidades do SIUG, poderían ser máis idóneos especialmente se temos en conta que a porcentaxe de estudantes egresados do GLLI que están traballando na actualidade (referida á cohorte de egresados de 2013-2014) é a máis baixa na comparativa coas titulacións semellantes ofrecidas nas outras dúas universidades do SUG: o dato do GLLI é de 53,57% (frente aos datos da UDC e UVIGO que foron respectivamente de 81,82% e 58,33%) preto da media para artes e humanidades da USC (59,15%). Aínda así este dato mellora a taxa de afiliación á Seguridade Social amosado no informe anterior (46,8%). Este resultado pode estar relacionado co feito de que só un 64,29% declara ter buscado emprego relacionado coa titulación desde que rematou os estudos en contraste co 86,36% da UDC e o 91,76% de UVigo. Entre os egresados do GLLI que buscaron este tipo de emprego un 66,67% atopárono, e a media de tempo que tardaron en atopar o primeiro emprego relacionado coa titulación desde que remataron foi de 13,87 meses, tamén superior á media de tempo das outras dúas universidades do SUG, dato que se explica polo feito de que tamén foi máis baixa a porcentaxe de egresados que empezaron a buscar emprego xusto ao rematar os estudos. Unha importante maioría traballan por conta allea (93,33%), e a porcentaxe de contratos indefinidos é do 21,43%, moi similar á amosada no informe anterior (20%). Tamén é semellante a porcentaxe que realizan funcións de nivel universitario, 66,67%, considerablemente superior á porcentaxe das outras dúas universidades do SUG: 55,56% no caso da UDC e 57,14% no caso da UVigo. O 100% dos egresados do GLLI que teñen emprego na actualidade realizan funcións específicas da titulación, e tamén neste caso se superan os datos da UDC (90%) e de UVigo (75%). O salario medio neto mensual é de 990€, o máis alto entre as tres universidades do SUG. O lugar de traballo dos egresados do GLLI repártese entre a provincia de A Coruña (53,33%) e de Pontevedra (33,33%), mentres que o restante 13,34%

repártese por igual entre outros lugares de España fora de Galicia e a UE. Tamén a porcentaxe de egresados do GLLI que seguía a cursar estudos universitarios no curso 2018-2019 é a máis baixa entre as universidades do SUG: 28,57% (fronte ao 40,91% da UDC e ao 58,33% da UVIGO). Entre os egresados do GLLI que seguen a cursar estudos universitarios obsérvase unha tendencia distinta á manifestada nas outras dúas universidades do SUG: mentres que os egresados das outras universidades se decantan claramente polos estudos de máster, o 50% dos egresados do GLLI están facendo programas de doutoramento e o restante 50% repártese por igual entre estudos de máster e de grao. A pesar de que estes datos poderían ser mellores o 100% dos egresados do GLLI declara que volvería a cursar estudos universitarios, un 75% volvería a facer o GLLI e un 90,48% volvería a facelo na USC (2501099_EIL_ACSUG_2018-2019)".

O informe da enquisa de satisfacción dos egresados (2019/2020) (egresados no curso 2018-2019) amosa que un 22,22% están traballando por conta allea (14,29% de media na USC), e un 22,22% traballa e estuda á vez (6,82% de media na USC). Ningún dos egresados do GLLI traballa pola súa conta. Aqueles que están traballando valoraron cun 3,5 a relación do seu traballo coa titulación (3,55 de media na USC). Un 22,22% continúa os seus estudos de mestrado e un 11,11 % está realizando outros estudos de grao. Entre os que continúan estudos, un 55,56% fanno na USC (2101099_INF.09_2019-2020).

<u>3.MODIFICACIONES DO PLAN DE ESTUDOS</u>	
MODIFICACIÓN	XUSTIFICACIÓN

4. <u>LISTAXE DE EVIDENCIAS E INDICADORES</u>			
Craterios	Nº	Evidencia / Indicador	Documento/enlace
Todos	E1	Memoria Vixente do título	ACSUG
Todos	E2	Informes de verificación, modificación, seguimento incluíndo os plans de mellora	ACSUG
1	E3	Análise do perfil real de ingreso/egreso	Autoinforme, Criterio 1 E3_GLLI_Enquisa e Informe Alumnado Primeiro_2019-2020
1,6	E4	Guías docentes das materias (competencias, actividades formativas, metodoloxías docentes, sistemas de avaliación, resultados de aprendizaxe)	Web do Título E4_GLLI_ Informe docencia non presencial (RR 07/04/2020) E4_GLLI_Enquisa docencia non presencial_Vicerreitoría de titulacións E4_GLLI_Resolución Reitoral 23-03-2020 E4_GLLI_ACORDO DO CONSELLO DE GOBERNO DO 22 DE ABRIL DE 2020
1,3	E5	Actas das reunións celebradas, polo menos dos dous últimos cursos, da Comisión Académica/Comisión de Titulación/Comisión de Garantía de Calidade (as actas deben incorporar un apartado con acordos adoptados en cada reunión)	E5-GLLI-Actas Comisión Calidade 2019-2020 E5-GLLI-Actas Comisión Calidade 2018-2019 E5-GLLI-Actas Comisión de Docencia 2019-2020 E5-GLLI-Actas Comisión de Docencia 2018-2019 E5-GLLI-Actas Comisión GLLI 2019-2020 E5-GLLI-Actas Comisión GLLI 2018-2019 E5-GLLI-Actas Comisión Prácticas Externas 2019-2020 E5-GLLI-Actas Comisión Prácticas Externas 2018-2019 E5-GLLI-Actas Comisión Titulos de Grao 2019-2020 E5-GLLI-Actas Comisión Titulos de Grao 2018-2019
1	E6	Listaxe de estudantes que solicitaron recoñecemento de créditos	E6_GLLI_Recoñecementos Graos 2019-2020
1,6	E8	Informes/documentos onde se recollan as conclusións dos procedementos de consulta internos e externos para valorar a relevancia e actualización do perfil de egreso dos estudantes do título/valoración	Autoinforme, Criterios 1 e 6

		adquisición resultados aprendizaxe da	
1,7	I1	Número de estudantes de novo ingreso por curso académico	2501099_P.Ind_2019-2020
			2501099_INF.16_2019-2020
			2501099_INF.CiUG_2019-2020
1	I2	No caso de máster, número de estudantes de novo ingreso por titulación de procedencia	--
1	I3	Indicadores de mobilidade (Número e porcentaxe de estudantes que participan en programas de mobilidade sobre o total de estudantes matriculados)	2501099_P.Ind_2019-2020
			5040_INF.03_2019-2020
2	E9	Páxina web da universidade/centro/título (debe ter como mínimo a información referida "Información mínima pública*")	Web da USC
			Web do Centro
			Web do Título
3	E10	Documentación do SGC (política e obxectivos de calidade, manual e procedementos)	Web do Centro
3	E11	Evidencias da implantación dos procedimentos do SGC(procedementos completos, revisados e actualizados que desenvolvan as directrices do SGC:Política de calidade,Deseño revisión periódica e melloras dos programas formativos, garantía da aprendizaxe, ensinanza e avaliación centrados	Web do Centro

		no estudante, Garantía e mellora da calidade dos recursos humanos, garantía e mellora da calidade dos recursos materiais e servizos e información Pública)	
3,7	E1 2	Plans de mellora derivados da implantación do SGC	Web do Centro
3,7	E1 3	Análise das enquisas de satisfacción (%participación, resultados, evolución,...)	Autoinforme, Criterios 3 e 7 Actas o informes
Todos	I4	Resultados das enquisas de satisfacción de todos os grupos de interese do título	2501099_P.Ind_2019-2020
			2501099_INF.04_2019-2020
			5040_INF.05_2019-2020
			2501099_INF.06_2019-2020
			2501099_INF.07_2019-2020
			2501099_INF.08_2019-2020
			2501099_INF.09_2019-2020
			5040_INF.10_2019-2020
			5040_INF.11_2019-2020
			2501099_INF.13_2019-2020
			2501099_INF.14_2019-2020
			5040_INF.21_2019-2020
			2501099_INF.22_2019-2020
			2501099_INF.23_2019-2020
			2501099_Informe_de_indicadores_2019-2020
			I4_GLLI_Informe Satisfacción TFG_2019-2020 (1) I4_GLLI_Informe Satisfacción TFG_2019-2020 (2)
3	I5	Resultados dos indicadores que integran o SGC	2501099_P.Ind_2019-2020 2501099_Informe_de_indicadores_2019-2020
4	E1 5	Plan de Ordenación Docente: información sobre o	2501099_E15_2019-2020

		profesorado (número, experiencia docente e investigadora, categoría, materias que imparte, área, etc)	
4	E1 6	Información sobre o persoal de apoio por Centro (número e cargo/posto desempeñado)	5040_E16_2019-2020
4	E1 7	Análise das enquisas de avaliación da docencia (% participación, resultados, evolución, ...)	Autoinforme, Criterio 4 Actas e informes
4	I6	Porcentaxe de participación do profesorado do título en plans de formación da universidade e en actividades formativas específicas	5040_I6-I7_2019-2020
4	I7	Porcentaxe de participación do PAS do centro en plans de formación da universidade e en actividades formativas específicas	5040_I6-I7_2019-2020
4	I8	Resultados das enquisas de avaliación da docencia (%participación, resultados, evolución,...)	2501099_INF.13_2019-2020
			2501099_INF.14_2019-2020
4	I10	Indicadores de mobilidade (número e porcentaxe de profesores que participan en programas de mobilidade sobre o total de profesorado do título)	5040_I10_2019-2020
5	E1 8	Información sobre os recursos materiais	Web do Centro

		directamente relacionados co título	
5	E19	Información sobre servicios de orientación académica e programas de acollida	Web do Centro
5	E20	Listaxe dos centros/entidades para a realización de prácticas externas curriculares ou extracurriculares	E20_GLLI_PRÁCTICAS EXTERNAS_2019-2020 E20_GLLI_Oferta-de-prazas_2019-2020
5	I11	Distribución alumnado por centros de prácticas	I11_GLLI_Adxudicacion_definitiva_de_practicas_externas_2019-2020
5	E22	Materiais didácticos e/o tecnolóxicos que permitan unha aprendizaxe a distancia	Campus Virtual E22_GLLI_Axudas internet_RR-27-03-2020 E22_GLLI_Axudas internet_RR-29-04-2020
6	E24	Listaxe de traballos fin de grao/máster de, al menos, os últimos cursos académicos (título, titor y calificación)	E24_GLLI_TFG Inglés_2019-2020
6	E25	Informes/listaxe das calificacións de cada unha das materias do título	2501099_INF.15_2019-2020
6	E26	Mecanismos utilizados para a análise da adquisición dos resultados de aprendizaxe	Autoinforme, Criterio 6 Actas o informes
7	E30	Informe/documento onde se recollan os resultados do título (incluídos indicadores inserción laboral e SIIU)	Autoinforme, Criterio 7 Actas o informes
6,7	I12	Indicadores de resultados (estas taxas facilitaranse de forma global para o título. As taxas de rendemento, éxito e avaliación	2501099_P.Ind_2019-2020
			2501099_INF.17_2019-2020
			2501099_INF.18_2019-2020

		<p>facilitaranse tamen por materia):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Taxa de graduación - Taxa de abandono - Taxa de eficiencia - Taxa de rendimient - Taxa de éxito - Taxa de avaliación 	<p>2501099_INF.19_2019-2020</p>
			<p>2501099_INF_SIIU_2019-2020</p>
			<p>2501099_Informe_de_indicadores_2019-2020</p>
			<p>112_GLLI_Informe Provisional ACSUG Modificación Memoria_2017-2018</p>
			<p>112_GLLI_Memoria Actualización Resultados_2017-2018</p>
7	I13	<p>Relación da oferta/demanda das prazas de novo ingreso</p>	<p>2501099_P.Ind_2019-2020</p>
			<p>2501099_INF.CiUG_2019-2020</p>
			<p>2501099_Informe_de_indicadores_2019-2020</p>
7	I14	<p>Resultados de inserción laboral</p>	<p>2501099_EIL-SIIU_2019-2020</p> <p>2501099_EIL-ACSUG_2019-2020</p>
1,4,5	I15	<p>Media de alumnos por grupo de docencia (docencia expositiva, interactiva,...)</p>	<p>2501099_P.Ind_2019-2020</p> <p>2501099_Informe_de_indicadores_2019-2020</p> <p>2501099_MedUSC_2019-2020</p> <p>115_GLLI_Proposta PDA_2019-2020</p>

ACCION DE MELLORA	
Código	AM-1 (Curso 2019-2020)
Orixe	Informe de Seguimento
Ámbito de aplicación	Criterio 7 - Indicadores de satisfacción e rendemento
Análise causa	Detectada baixa participación nas enquisas de satisfacción.
Definición/ descrición proposta	Elaboración dun calendario coa información solicitada á ACMP sobre as datas de celebración das enquisas de satisfacción e comunicación deste calendario aos distintos grupos de interese a través da Aula Virtual de coordinación.
Datas	Finalización: 30/09/2020; Inicio: 25/06/2020
Estado/Eficacia	Estado: Activa; Eficacia : --
Responsables	Susana Jiménez Placer
Tarefa1	AM-1.1
Descrición tarefa	Solicitud a ACMP da información máis precisa posible sobre as datas de celebración das enquisas de satisfacción.
Data prevista de finalización	15/09/2020
Responsable	Susana María Jiménez Placer
Estado	Activa
Tarefa2	AM-1.2
Descrición tarefa	Elaboración e difusión do calendario de enquisas de satisfacción a través da aula virtual de coordinación do GLLI.
Data prevista de finalización	30/09/2020
Responsable	Susana María Jiménez Placer
Estado	Activa

<u>ACCION DE MELLORA</u>	
Código	AM-2 (Curso 2019-2020)
Orixe	Informe de Seguimento
Ámbito de aplicación	Criterio 1 - Organización e desenvolvemento
Análise causa	Detectada falta de información sobre a satisfacción coa coordinación dos distintos profesores dentro dunha mesma materia.
Definición/ descrición proposta	Consulta á ACMP sobre a posibilidade de reincorporar no cuestionario das enquisas de satisfacción coa docencia recibida e impartida algunha pregunta sobre o grao de satisfacción coa coordinación dos distintos profesores dunha mesma materia.
Datas	Finalización: 15/07/2020; Inicio: 25/06/2020
Estado/Eficacia	Estado: Activa; Eficacia : --
Responsables	Susana Jiménez Placer

<u>ACCION DE MELLORA</u>	
Código	AM-3 (Curso 2019-2020)
Orixe	Informe de Seguimento
Ámbito de aplicación	Criterio 2 - Información e transparencia
Análise causa	Detectado baixo uso das Aulas Virtuais de coordinación polos usuarios así como limitacións para o seu uso efectivo por parte dos coordinadores para transmitir e comunicar información.
Definición/ descrición proposta	Promoción do uso das Aulas Virtuais de Coordinación e consulta aos servizos informáticos sobre a posibilidade de mellorar as súas prestacións.
Datas	Finalización: 31/12/2020; Inicio: 25/06/2020
Estado/Eficacia	Estado: Activa; Eficacia : --
Responsables	Susana Jiménez Placer
Tarefa1	AM-3.1
Descrición tarefa	Dar a coñecer e promover o uso da Aula Virtual de coordinación comunicando aos grupos de interés o material disponible neste espazo.
Data prevista de finalización	30/06/2020
Responsable	Susana María Jiménez Placer
Estado	Activa
Tarefa2	AM-3.2
Descrición tarefa	Consulta aos servizos informáticos sobre a posibilidade de introducir modificacións concretas no servizo do campus virtual para mellorar as súas prestacións.
Data prevista de finalización	31/12/2020

Responsable	Susana María Jiménez Placer
Estado	Activa
Tarefa3	AM-3.3
Descrición tarefa	Consulta aos servizos informáticos sobre a posibilidade de que dean acceso aos coordinadores das titulacións ás aulas de coordinación de primeiro, segundo, terceiro e cuarto curso.
Data prevista de finalización	31/12/2020
Responsable	Susana María Jiménez Placer
Estado	Activa

ACCION DE MELLORA	
Código	AM-4 (Curso 2019-2020)
Orixe	Informe de Seguimento
Ámbito de aplicación	Criterio 7 - Indicadores de satisfacción e rendemento
Análise causa	Detectada baixa satisfacción co tfg na enquisa sobre docencia impartida.
Definición/ descripción proposta	Obtención de datos sobre as causas reais do baixo grao de satisfacción do PDI coa materia TFG.
Datas	Finalización: 31/12/2020; Inicio: 01/06/2020
Estado/Eficacia	Estado: Activa; Eficacia : --
Responsables	Susana Jiménez Placer
Tarefa1	AM-4.1
Descrición tarefa	Elaboración dun cuestionario para delimitar as posibles causas do baixo grao de satisfacción do PDI coa materia TFG.
Data prevista de finalización	31/12/2020
Responsable	Susana María Jiménez Placer
Estado	Activa
Tarefa2	AM-4.2
Descrición tarefa	Distribución da enquisa entre o profesorado de materias do maior do GLLI.
Data prevista de finalización	31/12/2020
Responsable	Susana María Jiménez Placer
Estado	Activa
Tarefa3	AM-4.3

Descrición tarefa	Elaboración dun informe cos resultados da enquisa.
Data prevista de finalización	31/12/2020
Responsable	Susana Jiménez Placer
Estado	Activa

