



INFORME COORDINACIÓN 1º SEMESTRE GRAO EN BIOLOXÍA

Curso Académico: 2015-2016

Javier Iglesias Piñeiro

Guillermo Covelo Artos

María Dolores Andrés González

Francisco Javier Salgado Castro

Introducción	p. 5
Primeiro Curso	p. 5
<i>REPRESENTANTES DE ALUMNOS</i>	p. 6
<i>COORDINADORES MATERIAS</i>	p. 7
Segundo Curso	p. 9
<i>REPRESENTANTES DE ALUMNOS</i>	p. 9
<i>COORDINADORES MATERIAS</i>	p. 13
Terceiro Curso	p. 19
<i>REPRESENTANTES DE ALUMNOS</i>	p. 19
<i>COORDINADORES MATERIAS</i>	p. 20
Cuarto Curso	p. 21
<i>REPRESENTANTES DE ALUMNOS</i>	p. 21
<i>COORDINADORES MATERIAS</i>	p. 27
<i>Anexos</i>	p. 35

Introducción

No presente curso, e co fin de mellorar a información sobre a percepción que os alumnos teñen sobre a docencia recibida, realizouse unha pequena enquisa que se inclúe ao final do informe (anexo I). A continuación preséntanse os resultados das enquisas xunto aos resumos das reunións mantidas entre cada un dos coordinadores de curso e os representantes de alumnos do devandito curso e entre os coordinadores de curso e os coordinadores das materias de cada curso de grao. Ditas reunións realizáronse tras o período correspondente ao primeiro semestre do curso. As reunións cos coordinadores, incluíron igualmente aos coordinadores do segundo semestre; por esta razón, en ocasións engadiuse algunha información sobre o devandito semestre no presente informe.

Os coordinadores de curso do presente curso son:

- 1º curso: Dr. D. Javier Iglesias Piñeiro
- 2º curso: Dr. D. Guillermo Covelo Artos
- 3º curso: Dra. Dña. María Dolores Andrés González
- 4º curso: Dr. D. Francisco Javier Salgado Castro

Primeiro curso

ENQUISA AOS ALUMNOS

Ao longo da segunda quincena do mes de febreiro de 2016 os estudantes responderon á “enquisa de percepción do desenvolvemento das materias”. Produciuse unha diferenza moi importante entre ambos os grupos en canto ao número de enquisas realizadas, que foi de case 50 no grupo A e de menos de 10 no grupo B. Os resultados da devandita enquisa móstranse ao final do presente informe (anexo II).

REPRESENTANTES DE ALUMNOS

- Día: 3 de marzo de 2016.
- Asistentes: Javier Iglesias Piñeiro (coordinador de primeiro curso); Aldara Gómez Sánchez (representante grupo A) y Nicolás Llusia García (representante del grupo B)
- Puntos da orde do día:
 1. Comentar os resultados das enquisas de percepción do desenvolvemento das materias.
 2. Dúbdidas, recomendacións, queixas, suxestións de calquera tipo.

Con respecto ao punto 1, os alumnos representantes sinalaron que tanto o modelo de enquisa como os resultados obtidos parécenlles satisfactorios.

Con respecto ao punto 2, os alumnos representantes sinalaron os seguintes temas:

- Horario do curso: consideran que o horario é demasiado denso e está mal organizado, con días nos que teñen docencia durante gran cantidade de horas, e días nos que teñen que esperar unha ou varias horas entre unha actividade docente e a seguinte. Ademais, indican que o formato no que se lle presenta o horario fai que lles resulte moi difícil entendelo, posto que está infestado de códigos e abreviaturas que ao principio non coñecen, non están explicados en ningún sitio e tampouco ninguén lles explica nunca o seu significado.
- Con respecto a materias particulares, sinalan que consideran necesario que se realice un exame parcial eliminatorio de materia en FUNDAMENTOS DE BIOLOXÍA ANIMAL E VEXETAL, alegando que a cantidade de materia é excesiva para un único exame. Para a materia BIOFÍSICA sinalan que nos exames sempre hai preguntas consistentes na realización de exercicios, pero que durante as actividades docentes presenciais non realizan, ou realizan moi poucos, deses exercicios. Para a materia de QUÍMICA PARA BIOLOXÍA, indican que nos exames hai unha serie de preguntas eliminatorias, pero que nas clases non se lles di que partes da materia serán obxecto de ditas preguntas eliminatorias. Finalmente, con respecto a XEOLOXÍA sinalan que sería necesario coordinar mellor as prácticas e as clases teóricas, posto que realizan prácticas sobre temas que aínda non viron en teoría.

COORDINADORES DE MATERIAS

- Día: 7 de abril de 2016.
- Asistentes:
 - Carmen Muñiz (coordinadora de Matemáticas para Biología)
 - Gerardo Prieto (profesor de Biofísica)
 - Alberto García (coordinador de Química para Biología)
 - Jesús Lamas Fernández (coordinador de Biología da Célula)
 - Carmen Carollo (coordinadora de Bioestadística)
 - Fátima Adrio (profesora de Biología dos Tecidos e Órganos)
 - Javier Iglesias (coordinador de Fundamentos de Biología Animal e Vexetal e coordinador del primeiro curso do Grao en Biología)
 - Teresa Taboada (profesora de Xeoloxía, coordinadora provisional de Técnicas Básicas, e coordinadora do Grao en Biología)
- Puntos da orde do día:
 1. Comentar os resultados das enquisas de percepción do desenvolvemento das materias realizadas polos estudantes, e a reunión cos alumnos-representantes.
 2. Dúvidas, recomendacións, queixas, suxestións de calquera tipo.

1.- Os asistentes atopan satisfactorios os resultados das enquisas realizadas polos alumnos, pero sinalan que sería positivo adaptar dita enquisa posto que se observan algunhas incoherencias como, por exemplo, que os alumnos responden á pregunta sobre a utilidade dos seminarios en materias nas que non existen seminarios. Tamén sinalan que debería cambiarse a formulación da pregunta nº 4, relativa á existencia de redundancias/solapamentos entre distintas materias, posto que tal como está formulada a súa valoración óptima sería de 1 (moi en desacordo), mentres que para o resto das preguntas a valoración óptima é de 3 (moi de acordo). Acórdase que a partir do próximo curso, unha vez que estea establecido o POD, darase a coñecer o modelo de enquisa aos profesores, para que fagan suxestións, antes de pasarllas aos estudantes.

Sobre as observacións realizadas polos alumnos representantes, os asistentes móstranse en xeral de acordo coa súa opinión de que os horarios poderían ser optimizados en gran medida, e consideran que o recente acordo da Xunta de Facultade para reducir a presencialidade da docencia expositiva pode contribuír de forma significativa a facer o horario menos penoso para o alumnado, aínda que doutra

banda dita redución da presencialidad obrigará tamén a unha redución dos contidos das materias que podería afectar á formación dos estudantes.

2. O coordinador da materia anual QUÍMICA PARA BIOLOXÍA sinala que no presente curso teñen un gran desequilibrio entre ambos os cuatrimestres en canto ás horas de docencia teórica, o cal afecta en gran medida á cantidade de materia que poden impartir para os distintos exames. Sinala tamén que, dadas as particularidades da materia, considera que sería máis adecuado que todas as prácticas de laboratorio impartísense no segundo cuatrimestre, en lugar de estar repartidas entre ambos os cuatrimestres como sucede actualmente. Estas observacións foron xa trasladadas ao equipo Decanal, responsable da elaboración dos horarios.

Segundo Curso

REPRESENTANTES DE ALUMNOS

Este informe é resultado da reunión do coordinador de 2º curso, prof. Guillermo Covelo Artos, mantida o 8 de marzo cos representantes (Zaira García López e Pablo Rodeiro Otero) de alumnos/as de 2º curso e da revisión das enquisas cubertas polos/as alumnos/as (recibidas un total de 31, 1 non válida, dun total de aproximadamente 80 enquisas postas a súa disposición) durante as primeiras semanas de marzo de 2016. Inclúense tamén os resultados da enquisa de percepción do desenvolvemento das materias, realizadas polos/as estudantes de 2º. Nas enquisas non se discriminaron os grupos docentes, o que pode dificultar extraer algunhas conclusións.

Comézase reflexando algunhas cuestións xerais do desenvolvemento do curso e puntos de mellora, segundo as apreciacións dos/as alumnos/as. Unha parte destas cuestións trascenden ás competencias dos/as profesores/as e coordinadores/as das materias.

Presencialidade e horarios de clases

Segundo me comunican os/as representantes, os horarios deixan moitos ocos “pouco aproveitables” nos horarios diarios. Sen embargo, outra crítica habitual é o pouco tempo libre que teñen e que todo está moi “encorsetado”. Nesta liña, apuntan que existe demasiada actividade presencial na facultade, o que significa que pasan demasiadas horas nas aulas e laboratorios.

Dada esta situación, eu transmitinlles que estes ocos moitas veces serían moi benvidos, e sempre están aí a biblioteca e máis as salas de estudo para aproveitalos. Ademáis, é de supoñer que estes ocos no horario serán diversos (e mesmo inexistentes) para os/as diferentes alumnos/as segundo teñan as clases, seminarios, titorías e prácticas nos diferentes grupos das diversas materias. Non se poden facer horarios ao gusto de todos/as.

Para terminar con este tema, varios comentarios nas enquisas, sen embargo, van orientados á pouca actividade práctica (laboratorio, saídas ao campo). Curiosamente, un comentario dun/dunha alumno/a di que se realizan demasiadas prácticas de laboratorio.

Os/as representantes tamén nos solicitan que os/as profesores/as sexamos o máis cumpridores posible na duración das clases e outras actividades, e respectemos

os 5' ao inicio e final.

Grupos nas materias

Outro comentario que fan é si os grupos das diferentes materias poideran ser máis homoxéneos para que sempre estiveran nos mesmos grupos de seminarios, titorías e prácticas en todas as materias do curso, o cal lles facilitaría a súa organización.

Mobilidade entre grupos

Existe algunha observación nas enquisas, que sin referirse a ningunha materia en concreto, indica que se deberían facilitar máis os cambios de grupos de prácticas para que poidan conciliar outras actividades ou a vida persoal.

Exames

Unha queixa común é a das datas dos exames do primeiro cuatrimestre. Os/as alumnos/as consideran que os exames están moi preto e non lles da tempo a preparalos axeitadamente, polo que solicitan que se fagan exames dalgunhas materias antes das vacacións do Nadal.

Por outra banda, en practicamente todas as materias hai queixas sobre as diferenzas de nivel, dificultade, extensión, etc., apreciadas por eles, nos exames dos dous grupos cando a docencia é impartida por distintos/as profesores/as.

Titorías

O sentir xeral dos/as alumnos/as é que as titorías son inútiles ou están mal aproveitadas. Os/as profesores/as poden sacar algunhas conclusións sobre a valoración que fan a este respecto nas súas materias ollando o resultado das enquisas.

A continuación relátanse os comentarios máis habituais desglosados por materias.

Botánica I

Hai un par de comentarios sobre o exceso de contidos teóricos da materia, o que a fai demasiado memorística e que unha vez superado o exame xa se olvida todo porque é imposible recordar todos os espécimes estudados. Nalgún caso apúntase que sería máis interesante unha presentación máis detallada do uso e manexo das claves de identificación de especies. Son varios (3) os comentarios sobre a necesidade de facer máis saídas de campo fronte as prácticas de laboratorio.

Outra crítica, recorrente noutras materias, é que non se fai o mesmo exame nos dous grupos.

Zooloxía I

Unha crítica xeral nesta materia é a falta de coordinación entre os profesores nos dous grupos, que os/as alumnos/as a ven patente en: contidos diferentes (ou cando menos a profundidade con que se dan diversos temas); diferentes prácticas nos dous grupos (moi criticado en xeral); algúns grupos de prácticas “mixtos” non deran a materia previamente nas clases expositivas; os exames moi diferentes, mesmo no formato; etc.

Como no caso da materia anterior, 3 comentarios de alumnos/as solicitan máis saídas de campo nesta materia, e mesmo hai un comentario dun/unha alumno/a loando a visita á Estación de Bioloxía Mariña como unha experiencia moi positiva. Neste senso, coméntase que algún material empregado nas prácticas de laboratorio está nun estado moi mellorable e debería ser repostado.

Bioquímica I

Unha cuestión expresada por varios/as alumnos/as é que houbo demasiados/as profesores/as (sumado algún/unha máis nas actividades interactivas) nas clases expositivas. Non obstante, un dos representantes de alumnos/as dixo que mesmo foi positivo ter a varios profesores/as e que isto supuxo que ambos grupos foran absolutamente homoxéneos.

A pesar disto, un representante comenta sobre o exame (igual para os dous grupos) que houbo diferenzas no nivel de esixencia e dificultade entre distintas preguntas. Non obstante, non hai comentarios negativos respecto á concordancia do nivel impartido da materia e a esixencia de coñecementos no exame, inda que no cómputo numérico da enquisa si queda reflectido certo desaxuste percibido polos/as estudantes.

Outra cuestión criticada nesta materia foi a non disposición no curso virtual das presentacións de clase e material complementario.

En canto ás prácticas de laboratorio, coméntase a posibilidade de renovar ou non reciclar algúns materiais empregados.

Xenética I

Novamente existe unha crítica xeral á falta de coordinación dos/as profesores/as dos dous grupos que se traduce en diferenzas nos contidos tratados e a súa profundidade, diferenzas na temática dos traballos a realizar nos dous grupos (o que supuso algún conflito importante), diferenzas notables nos exames e o nivel esixido nestes, etc.

Con respecto aos seminarios, apúntase nun comentario que o seminario 1 foi útil para a resolución de problemas relacionados coa materia expositiva, pero non así a partir do seminario 2. No relativo ás titorías e aos traballos vencellados a éstas, tanto o/a representante de alumnos/as como os comentarios dalgunhas enquisas, mencionan que son demasiados/as estudantes (ata 15) por titoría e por traballo, o que desvirtúa estes traballos, complícalles moito facelos en grupo e os fai carecer de sentido.

Tamén se transmitiron críticas con respecto ás prácticas de laboratorio. Por unha banda, que unha soa práctica parece insuficiente para esta materia, e con respecto ao contido desta, que a segunda parte, de facer o mapa cromosómico (corta e pega), lles parece infantil, de pouco “nivel” e pouco útil.

Bioloxía do desenvolvemento:

De novo xorde a crítica recorrente das diferenzas dos contidos, exames e de traballos a realizar polos/as alumnos/as nos diferentes grupos. Sí, apuntan los representantes, foi igual a docencia recibida en prácticas de laboratorio. Con respecto aos traballos, os/as alumnos/as queixanse de que aqueles que se cambiaron de grupo de expositivas tiveron que facer o traballo de acordo aos criterios (que parece foron moi diferentes) do grupo orixinal e non do novo, o que non lles parece xusto. Pregúntanse se o cambio oficial de grupo só afecta ás clases expositivas ou tamén aos seminarios que imparta cada profesor/a.

COORDINADORES DE MATERIAS

Este informe recolle as opinións vertidas polos profesores/as de 2º de grado de Bioloxía reunidos/as o 5 de abril de 2016.

Profa. Regina Carballal Durán, coordinadora de Botánica I

Prof. Carlos García Suárez, coordinador de Xenética I

Prof. Manuel Rey Méndez, profesor en la materia Bioquímica I

Prof. Guillermo Covelo Artos, coordinador de Bioquímica I e de 2º de grado

Non asistiron á reunión, nin excusaron a súa ausencia, o coordinador ou representantes de Bioloxía do Desenvolvemento. Pola súa parte, o coordinador de Zooloxía I, prof. Victoriano Urgorri Carrasco, disculpou a súa asistencia e reúnese co coordinador de curso en data posterior (11 de abril de 2016).

Primeiro abórdanse as cuestións xerais do desenrolo do curso, cuestionadas polos/as estudantes, para logo tratar os temas máis específicos das diferentes materias.

Presencialidad y horarios

Dada a queixa dos/as alumnos/as con respecto á elevada presencialidade e comentando o debate que se está tendo nestes días na Xunta de Facultade a este respecto, na reunión dos/as profesores/as preguntámonos por que debemos só reducir o número das clases expositivas e non outras actividades como as titorías, que están sendo criticadas tanto por alumnos/as como por profesores/as. A opinión ao respecto é que esta redución pode debilitar a calidade da docencia e que pode ser difícil de casar co punto 5 da enquisa de alumnos/as.

No relativo ao cumprimento do horario de principio e fin das clases, o prof. Covelo apunta que non é bo ter actividades lectivas inmediatamente despois das sesións prácticas de laboratorio (e saídas ao campo ou polo campus) porque moitas veces é moi difícil axustar exactamente a saída dalgúns grupos debido á propia dinámica dos experimentos e ás incidencias que poidan xurdir no laboratorio e/ou campo.

Grupos nas materias

Na reunión cos representantes, o coordinador comunícalles que a homoxeneidade de grupos en todas as materias é moi difícil de conseguir porque non hai o mesmo número de estudantes en todas as materias (como ocorre en primeiro) debido aos/ás repetidores/as. A profa. Carballal apunta que pode ser interesante

incluir grupos de prácticas específicos para os/as repetidores/as, de modo que os grupos de alumnos/as de nova matrícula poidan ser os mesmos nas diferentes materias.

Movilidad entre grupos

A este respecto, o coordinador da materia comenta que en Bioquímica I se fixo bastante fincapé en que non cambiasen de grupo en cada sesión práctica (ou o fixesen para todas as prácticas) dado que son 5 sesións nas que na primeira, prodúcese (en grupos de 2 o 3 alumnos/as) as diferentes mostras que se utilizarán nas seguintes sesións. Se veñen noutros grupos o descontrol é importante e nos atopamos (como noutros cursos) con grupos ao final que xa non teñen mostras porque as consumiron os/as compañeiros/as de traballo no grupo correcto, resultados pouco coherentes ao empregarse mostras intercambiadas, etc. Non obstante, nunca se negou a realización da práctica a alumnos/as fora de grupo cando lles era imposible asistir noutra data. O prof. Rey está de acordo nesta apreciación. O resto de coordinadores/as non indican ter problemas nin queixas neste tema. O prof. Urgorri indica que na súa materia, polo menos no seu grupo, este non debe ser un problema xa que son dúas sesións consecutivas e intensivas, para as que os/as alumnos/as se anotan a elección de data (non en grupos confeccionados polo decanato).

Exames e tutorías

En xeral, os/as profesores/as reunidos/as están de acordo en que o calendario impón que os exames estean demasiado xuntos e están dispostos a estudar alternativas para que os dalgunhas materias poidan realizarse antes das vacacións navideñas, aínda mostran o seu escepticismo dado o calendario lectivo. Tamén se indica que nalgúns casos, algunha materia termina a docencia o 20-22 de decembro e tivo o exame nos primeiros días á volta de Nadal, co que a opción dos/as alumnos/as de consultar co profesor/a é moi limitada. A este respecto, unha apreciación xeral mostrada polos/as profesores/as, é que os alumnos/as non levan os contidos máis ou menos ao día e comezan a estudar ao aproximarse a data de exame. Isto fai tamén que en moitos casos se valeiren de utilidade moitas tutorías, planificadas ao longo do curso, ao estar enfocadas a tratar dúbidas dos contidos das clases.

Con respecto ás datas das tutorías, o prof. Urgorri apunta que no seu caso (un grupo en Zooloxía I), as tutorías non se especifican ao inicio do curso, se non que se van poñendo ao longo deste a medida que son necesarias por solicitude do alumnado ou cando el as considera oportunas, elixindo datas consensuadas. Como estas tutorías, segundo el, están orientadas á dirección-realización dos traballos de

seminarios, considera que son útiles e que non deben supoñer unha “carga extra” para os/as alumnos/as.

A continuación indícanse os comentarios dos/as profesores/as con respecto ás observacións e críticas concretas das súas materias.

Botánica I

A profa. Carballal, ante os comentarios da “excesiva carga teórica” indica que a materia e contidos “son os que son” e que a materia non implica tanto o coñecemento e clasificación taxonómica de especies senón a presentación xeral dos principais grupos de vexetais. Polo tanto, non entende a crítica dun/a alumno/o sobre que sería máis proveitoso o estudo do uso das guías e claves de clasificación porque ese non é o obxectivo da materia. Tamén mostra a súa sorpresa ante os resultados da enquisa xa que en Botánica I non hai seminarios e sen embargo si aparecen valorados. Este aspecto fai sospeitar, ás veces, da obxectividade e sesgo destas enquisas. A este respecto, a opinión xeral dos profesores/as de 2º curso é que foron poucas as enquisas cubertas polos/as alumnos/as. Neste sentido, o coordinador de curso indica que se puxeron á súa disposición 80 exemplares da enquisa (só se recolleron 31).

Con respecto á necesidade de facer máis saídas de campo fronte as prácticas de laboratorio, a coordinadora tamén está de acordo pero expresa a dificultade de atopar datas e cartos para realizalas.

Recoñécese que os exames non son iguais en ambos grupos, aínda que apunta que existe coordinación nos contidos, aspecto sobre o que nin os representantes de alumnos/as nin nas observacións se teñen mostrado queixas.

Bioquímica I

Ante a crítica de que houbo demasiados/as profesores/as nas clases expositivas, o coordinador da materia recoñece que foi unha cuestión real xa que foron 4 en ambos grupos. Esta situación foi provisional neste curso, derivada da organización docente do departamento e coincidencias de horarios dos/as profesores/as, e informada previamente ao sr. Decano. Non obstante, a criterio do coordinador, isto supuxo que ambos grupos teñan sido absolutamente homoxéneos (salvo a última titoría que impartiron varios profesores/as a distintos grupos) en todos os aspectos, situación, por outra banda, moi demandada noutras materias.

Con respecto ás diferenzas de dificultade nas preguntas do exame (único para os dous grupos), expresadas por un representante, o coordinador cre que é unha cuestión subxectiva e por outra parte absolutamente normal cando o exame está

elaborado por varias persoas, e mesmo aínda que o fose por unha soa. Preguntados os/as representantes se crían que os contidos da materia se axustaban ás preguntas do exame (mesmo as “máis difíciles”) responderon que si, aínda que o resultado da enquisa mostra unha opinión xeral diferente.

Outra cuestión criticada nesta materia foi a non disposición no curso virtual das presentacións (ou mesmo “apuntamentos”, como reclama algún/unha) de clase e material complementario. O coordinador, prof. Covelo, indica que foi unha decisión tomada (e comunicada dende o primeiro día aos/as estudantes) entre os/as profesores/as para non vulnerar a legalidade en canto á difusión de contidos suxeitos a dereitos de autor. Ademais, considérase que existen suficientes libros na biblioteca, mesmo edicións antigas, que son suficientes para os contidos de Bioquímica I. A pesar do anterior, si se colgaron no curso virtual os problemas realizados nos seminarios (e algúns máis).

En canto á posibilidade de renovar ou non reciclar (por motivos de redución de custos, xa que se trata, nalgún caso, de materiais mercados cos cartos privados do profesor) algúns materiais empregados, os profs. Méndez e Covelo terano en conta para os próximos cursos tentarán utilizar material máis axeitado.

O prof. Covelo quere facer mención aos resultados das enquisas na pregunta 6, onde, inda sendo as titorías “mellor valoradas”, hai un 31% das respostas cun 1, cando nas citadas titorías se corrixiron os problemas dos seminarios, se formularon outros, se explicaron os non realizados, e algúns destes (ou moi similares) foron logo incluídos no exame. Este aspecto, de novo abriu o debate sobre a obxectividade das respostas.

Xenética I

O coordinador de la asignatura recoñece posibles erros de coordinación na materia, aínda que indica que os contidos impartidos seguiron claramente, en ambos grupos, os indicados na guía docente. Non descarta desaxustes entre ambos profesores na profundidade na que se trataron algúns apartados. Mostra a súa intención de corrixir este aspecto de cara a próximos cursos.

Con respecto ao problema xurdido cos traballos dalgúns/as alumnos/as e que foi motivo dunha reclamación no decanato, indícase que foi un erro de interpretación das normas destes traballos e tamén argumenta que os/as alumno/as tampouco consultaron co profesor responsable a temática do traballo ata que este foi presentado a final de curso. O profesor do outro grupo (en conversación personal), encargado da corrección do traballo en cuestión, indica que finalmente si os corrixiu e a baixa nota obtida non tivo en absoluto que ver cos problemas xurdidos, se non que se refería

exclusivamente á valoración dos contidos. Aínda que este aspecto parece ter sido solucionado, o coordinador da materia procurará evitar estes desaxustes no futuro.

Con respecto aos desfases e problemas atopados polos/as alumnos/as nos seminarios, o prof. García indica que efectivamente el deu algúns seminarios do outro grupo, o B (e todos os do seu), de modo que si, no grupo B era posible que estes/as estudantes non fosen á par coa materia do seu grupo e contidos dos seminarios impartidos. Estas situacións tratarán de solventarse nos próximos cursos. Afondando nesta cuestión, o representante de Xenética opina que cambiar de profesor/a para ver a materia dende outro ángulo, como nos seminarios do grupo B, pode ser á vez confuso nun curso de ensino primario, pero saudable na universidade.

Relacionado con estas cuestións, o prof. Covelo indica que debería aclararse (aos/as estudantes) que os contidos dunha materia non son só os temas das clases expositivas, e que os seminarios e prácticas poden ter o seu propio corpo de contidos (debidamente indicados na guía docente) algo afastados dos anteriores, e mesmo ser avaliados independentemente, como sucede en moitas materias. Parece, ás veces, como se toda actividade docente tivera que rodear e complementar exclusivamente aos contidos de clases expositivas de cara a superar os exames. Neste sentido, a súa impresión é que as preguntas 6 e 7 da enquisa de alumnos/as fomentan erróneamente esta idea e quizais deberían ser, según a súa opinión, reformuladas.

En canto aos exames, o prof. García cre que ninguén foi discriminado/a, xa que todos/as os/as alumnos/as do grupo B cursaron a materia nas mesmas condicións, e dubida que os/as do grupo A (impartido por el) se atoparan en ventaxa, xa que evitou poñer no exame problemas xa resoltos nos seminarios impartidos por el. A este respecto, ábrese un pequeno debate entre os/as profesores/as presentes onde a impresión xeral é que aos/as alumnos/as lles costa moito (aída que se traballe sobre iso) a resolución de problemas e as preguntas de relacionar conceptos, e que son moito máis proclives a valorar positivamente nos exames as preguntas de volcado “textual” de conceptos expresados nas clases expositivas polo/la profesor/a. O prof. García indica que se entende, neste contexto, que os/as estudantes se centren tanto nas clases expositivas do/a profesor/a que as imparte, xa que é quen os vai examinar e a xerar a maior parte da súa nota final.

O coordinador de Xenética I descoñecía o número tan elevado de alumnos/as nalgúns grupos de titorías e considera tamén que é un tamaño de grupo excesivo para a realización colectiva dos traballos asociados a éstas. De cara ao futuro tratarase de reducir o número de alumnos/as por grupo de traballo.

No relativo ás prácticas de laboratorio, o prof. García indica que efectivamente o número de horas en Xenética I é baixo porque se atopan repartidas con Xenética II,

no segundo cuadrimestre, considerando en conxunto ambas materias como un todo. Así mesmo, o coordinador da materia trasladará á profesora de prácticas a posibilidade de modificar, en función do presuposto e tempo dispoñibles, a parte da práctica relacionada coa elaboración do cariotipado que ten suscitado críticas polos/as alumnos/as.

Zooloxía I

Ante as queixas nesta materia sobre a falta de coordinación entre os profesores nos dous grupos, o coordinador (grupo B) recoñece falta de comunicación co profesor do grupo A debido a motivos persoais. Non obstante, considera que os contidos das clases expositivas, polo menos no seu caso, se ceñiron aos contidos do temario. Comenta que tampouco observou diferenzas importantes no número de suspensos/as entre ambos grupos. Si recoñece, lóxicamente, que as diferenzas duns profesores a outros se notan, pero iso é inevitable. Tamén indica que, efectivamente, os/as alumnos/as de ambos grupos recibiron prácticas diferentes.

En canto ás solicitudes de máis prácticas de campo, o coordinador de Zooloxía I indica que se ciñe ás prácticas correspondentes á ficha da materia, e que no seu caso, na Estación Biolóxica Mariña, combínanse saídas á contorna para a recolección de mostras, e análise no interior da instalación. Con respecto ás queixas sobre o mal estado dalgún material empregado nas prácticas de laboratorio, o coordinador da materia estima que esta situación pode darse no grupo A, do que descoñece o estado do material de prácticas, e que no grupo B só se utilizan espécimes frescos.

Dada esta situación de descoordinación entre grupos, o prof. Urgorri confía en que para o próximo curso haxa un cambio na organización docente da materia que permita coincidencia en ambos grupos de profesores/as entre os que se poida dar unha comunicación/coordinación fluida, situación que non se deu durante este curso.

Terceiro Curso

REPRESENTANTES DE ALUMNOS

Ao longo do primeiro semestre os representantes de curso, Natalia Fernández González (grupo A) e Ángel Pousada González (grupo B), fixéronme diferentes suxestións e peticións sobre asuntos que interesaban aos seus compañeiros. Por exemplo a conveniencia de reunirse cos compoñentes do equipo decanal para resolver dúbidas sobre as Prácticas externas ou o Traballo Fin de Grao. Esta petición trasladouse ao decanato que convocou no seu momento a reunión solicitada.

A diferenza de cursos anteriores, para coñecer a percepción dos alumnos sobre a docencia das materias impartidas neste semestre preparouse unha enquisa por parte dos coordinadores de curso para repartir entre os alumnos (anexo I). En 3º, unha vez feitas as suficientes fotocopias, pasáronse aos representantes de cada grupo e estes a os seus compañeiros. As enquisas repartíronse cara ao mes de decembro e recolléronse unha vez completados os exames, ao comezo do 2º semestre.

As enquisas foron analizadas e o resultado deste traballo recóllese no anexo IV.

Algúns alumnos pediron que aquelas materias como a Ecoloxía I (e a II do 2º semestre), que nas Guías Docentes esixen un % de asistencia determinada para poder aprobar a materia, antes do exame fagan pública unha lista co alumnado que non cumpre devandito requisito. Esta petición trasladouse ao decanato que a incorporará a unha próxima Comisión de Docencia.

COORDINADORES DE MATERIAS

O 5 de abril de 2016 reunímonos todos os coordinadores das materias de 3º que figuran a continuación::

Ignacio Zarra (coordinador de Fisioloxía Vexetal I)

Gloria Revilla (profesora de Fisioloxía Vexetal II, en representación da coordinadora)

Jesús López Romalde (coordinador de Microbioloxía I)

Alicia Estévez (coordinadora de Microbioloxía II)

Alejo Carballeira (coordinador de Ecoloxía II)

Gonzalo Álvarez (coordinador de Xenética Evolutiva)

María Dolores Andrés (coordinadora de Fisioloxía Animal e Fisioloxía Animal Comparada).

Disculpa a su asistencia o profesor Jesús Aboal (coordinador de Ecoloxía I) e non asiste o profesor José Luis Blázquez (coordinador de Antropoloxía Biolóxica).

Previamente á reunión enviáronse aos coordinadores das materias os resultados das enquisas. Na reunión comentáronse os resultados: As enquisas reflicten que, en xeral, os alumnos valoran razoablemente ben o desenvolvemento das diferentes materias. Con todo a valoración é baixa respecto da utilidade das tutorías (ítem 6). Discutiuse a posibilidade de repetir esta enquisa para as materias do 2º semestre e a opinión foi favorable pero redactando mellor algúns ítems e eliminando os referidos a avaliación xa que se pasarán ao alumnado antes dos exames.

Informouse tamén aos profesores que, como todos os anos, proximamente deberán enviar as Guías Docentes para a súa revisión e, no seu caso, posterior aprobación pola Comisión de Docencia. Nesta Guía deberanse incluír nas horas presenciais do alumnado tamén as horas de exame. Outro aspecto a revisar serían as Competencias, que se deberán adecuar ás que realmente se traballan e son avaliadas en cada materia (Básicas, Específicas, Transversais). Para algúns coordinadores estas guías son demasiado rixidas.

Xorde un debate sobre diferentes cuestións:

Problema no 1º semestre co calendario de exames: coinciden até 3 materias na mesma semana. Parece conveniente que se modifique o calendario de exames por parte do Reitorado. Unha posibilidade sería realizar algún exame xa en decembro

aínda que isto tamén presenta inconvenientes.

Os profesores Carballeira e Zarra comentan o seu desacordo sobre que nos criterios de avaliación das guías docentes haxa que avaliar separadamente seminarios, prácticas e calquera outra actividade. Segundo o seu parecer isto leva a que o alumnado faga compartimentos estancos coas distintas actividades e que por iso é máis conveniente recoller nun único exame final toda a avaliación da materia.

O profesor Zarra apunta a posibilidade de que a USC adquira e distribúa un programa detector de plaxios, como xa o fan outras universidades. Ademais fai algunhas suxestións para mellorar a enquisa que se realiza aos alumnos (por exemplo unha indicación sobre o tempo de traballo dedicado a cada materia).

Cuarto Curso

REPRESENTANTES DE ALUMNOS

O coordinador de 4º curso Francisco Javier Salgado Castro reuniuse o xoves 17 de marzo de 2016 ás 10:00 cos representantes de cuarto do Grao en Bioloxía, Tomás Lama Díaz e Alba Pensado López, que me fixeron entrega do informe do primeiro semestre. O devandito informe foi xerado en base a unha enquisa (anexo I) que os representantes dos estudantes modificaron, a criterio deles, en canto á puntuación en cada apartado (de escala 1-3 a escala 1-5). A participación do alumnado nas enquisas foi moi baixa (n=11), un aspecto para mellorar. Tamén se detectou erro na formulación da pregunta 4 (Consideras que existen redundancias e/ou solapamentos con outras materias?), que é un pouco ambigua. Ademais, determinadas materias foron valoradas en apartados que non lles corresponden (ex., prácticas ou titorías que non existiron), polo que en próximas enquisas haberá que incluír un apartado dentro da escala de valoración que permita indicar que non se pode puntuar o devandito apartado nesa materia. Aproveitei tamén a reunión para manter unha entrevista cos representantes dos estudantes. O resultado resúmese nas páxinas seguintes.

VALORACIONES DE CADA PREGUNTA DEL CUESTIONARIO

1. **Axústanse as actividades realizadas na materia ás reflectidas na guía docente da mesma? Resposta dos estudantes:** Case todas as materias axustan as actividades que se realizaron ao explicitado na guía docente, o que se corresponde cun valor medio de 4.8 sobre 5 (Táboa 2 en anexo V).
2. **Aplicáanse os criterios de avaliación segundo aparecen na guía docente? Resposta dos estudantes:** Case todas as materias aplican os criterios de avaliación segundo aparecen na guía, o que se corresponde novamente co valor medio de 4.8 sobre 5 (Táboa 2 en anexo V).
3. **O temario impartido axústase ao programa establecido? Resposta dos estudantes:** Os representantes dos estudantes sinalan que as materias cumpren co programa de temas establecido na guía docente, sendo valorado cunha media de 4.6 sobre 5 (Táboa 2 en anexo V).
4. **Consideras que existen redundancias e/ou solapamentos con outras materias? Resposta dos estudantes:** Como se comentou anteriormente, esta pregunta é un pouco ambigua, de modo que os estudantes interpretaron que unha valoración baixa é indicativa da inexistencia de redundancias. De feito, a media obtida é de 1.7 sobre 5 (Táboa 2 anexo V), o que indica que non se detectan grandes redundancias nas materias do primeiro semestre, a pesar de que parece existir algún alumno que opina o contrario (patente no apartado das observacións). Os maiores valores déronse en dúas materias (2.44 e 2.81), o que se comenta máis adiante.
5. **O nivel esixido na avaliación axustouse ao nivel dado nas aulas? Resposta dos estudantes:** O nivel esixido na avaliación axustouse ao nivel impartido na aula, con puntuación de 4.4 sobre 5 (Táboa 2 en anexo V).
6. **Consideras que as titorías son de utilidade no desenvolvemento dos contidos da materia? Resposta dos estudantes:** Un primeiro comentario por parte dos alumnos é que nalgunhas materias non houbo titorías, a pesar de que en principio todas as materias do primeiro semestre si que as teñen indicadas no seu guía docente (non sabemos exactamente cales); a pesar diso algúns estudantes valoraron ese apartado. Por ese motivo, e polo sentir xeral do alumnado no sentido que as titorías non son consideradas útiles en xeral ou que sería suficiente coas horas de titorías voluntarias, a puntuación é moi baixa (2 sobre 5; táboa 2 en anexo V).
7. **Consideras que as clases interactivas (laboratorio/campo) son de utilidade para o desenvolvemento dos contidos da materia? Resposta dos**

estudiantes: A valoración deste apartado é bastante boa (3.7 sobre 5; táboa 2 en anexo V), pero en Bioloxía Molecular os alumnos puntuaron este apartado cando a materia non presenta prácticas, o que reduce a nota media da materia. Tema a corrixir en próximas enquisas.

- 8. Consideras que os seminarios son de utilidade para o desenvolvemento dos contidos da materia? Resposta dos estudantes:** Os seminarios son considerados útiles (3.7 sobre 5; táboa 2 en anexo V), pero existen algúns casos de valoracións algo máis baixas.

VALORACIÓNS XERAIS

Os alumnos realizaron unha serie de comentarios e suxestións:

1. Mellorar os horarios, porque son complexos e xeran problemas á hora de anotarse a actividades como as prácticas
2. Facilitar o cambio de grupos en expositivas, seminarios, prácticas e titorías
3. Que a asistencia a clases sexa optativa
4. Que as materias tivesen un maior enfoque práctico, e non tanto teórico
5. Que os profesores se coordinen máis á hora de propoñer datas alternativas de exames, posto que houbo estudantes con ata 3 exames á semana.
6. Que a facultade organice algunha charla formativa para as posibilidades que existen cando os estudantes terminan o Grao.
7. Os estudantes solicitan unha mellora do grao de información e atención cando acoden ao Decanato
8. En relación co TFG, TODOS os estudantes destacan a existencia de sobrecarga de traballo en cuarto, con demasiadas materias, exercicios, memorias, seminarios, titorías, etc, que se percibe como incompatible co TFG. Propoñen reducir o número de materias e asignar ao TFG un N° maior de créditos (12-15 ECTS) que reflecta a carga real de traballo, polo menos nos experimentais.
9. Os estudantes tamén opinaron sobre a enquisa. Consideran que as súas preguntas son de pouca utilidade e que non axudan a reflectir a situación real no Grao. Pensan que con estas preguntas é probable que se obteñan notas altas, dado que polo xeral cúmprese coa normativa, o temario ou a guía docente, polo que dá a impresión que as materias ou o Grao están ben cando consideran en cambio que os problemas e o descontento dos estudantes teñen outras orixes, como a sobrecarga de contidos ou a falta de tempo. Finalmente, os estudantes valoran positivamente que a enquisa permita a realización de observacións e suxestións.

COMENTARIOS SOBRE CADA MATERIA EN PARTICULAR

Ecoloxía III (coordinador: José Carlos Rubén Retuerto Franco)

Os estudantes pensan que esta materia podería ser perfectamente unha optativa. En relación aos seminarios están contentos, pero consideran algo excesivo que unha das preguntas do exame sexa contestar cal é a opinión dun determinado científico sobre certo tema, despois da visualización de polo menos 10 vídeos. Están lixeiramente descontentos coas titorías debido ao tamaño dos grupos, especialmente a titoría 2. Algúns consideran que se os grupos de traballo son demasiado grandes é probable que algúns membros non se impliquen en tarefas como a elaboración do mapa conceptual. En canto ás prácticas de computador venas ben, pero quéixanse de que pasa demasiado tempo ata o exame (preferirían que a avaliación se fixese máis próxima no tempo ás prácticas). En relación ás prácticas de campo, a primeira delas (seguimento dunha parcela) non lle ven demasiada asociación cos contidos teóricos. Ademais, debido á mala climatoloxía e á sensación de falta de experiencia para identificar as diferentes especies, non se vían capacitados para facer a devandita actividade. A segunda práctica percíbena como máis relacionada, pero solicitan que non se poña unha titoría dous meses despois para facer a análise dos datos, porque os estudantes esqueceronse do realizado previamente.

Bioloxía Molecular (coordinador: Primitivo Barja Francisco)

Os estudantes valoraron positivamente esta materia e non teñen ningunha queixa

Biodiversidade Vexetal e Conservación (coordinadora: María Isabel Fraga Vila)

Os estudantes non realizaron ningunha queixa ou comentario sobre esta materia

Microbioloxía Clínica (Coordinadora: María Ángeles Muñoz Crego)

En xeral a valoración da materia e do profesorado é moi boa, especialmente a primeira parte. Segundo os estudantes houbo pouco tempo para a segunda parte da materia (estudo microbiolóxico de mostras), de modo que se deu demasiado rápido. Con todo, o nivel de esixencia do exame estaba acorde co esperado, co que non teñen queixas.

Inmunoloxía (Coordinadora: Pilar Arias Crespo)

Os estudantes están contentos coa materia. Algúns mostraron o seu desacordo cun traballo voluntario que se lles expuxo, que consistía en coller un artigo de inmunoloxía escrito en inglés e realizar un resumo, xa que interpretaron que consistía nunha simple

tradución do artigo, polo que mostraron a súa desconformidade. Con todo, os representantes dos estudantes sinalaron que o traballo estaba ben exposto, que era voluntario e que non se pediu unha tradución literal do artigo, só un resumo xeral, e que a única pega era que se debería de expor coa materia un pouco máis avanzada. Houbo protestas xerais en relación coa pregunta de citometría de fluxo do exame de teoría, unha técnica que si se tratou en prácticas e sobre a que houbo que entregar un cuestionario con resultados. Aínda así, os estudantes consideran que as explicacións non foron suficientes, de modo que a pregunta do exame tiña un nivel algo superior ao esperado.

Edafoloxía (coordinadora: Rosa María Calvo de Anta)

Como o ano pasado os estudantes valoraron positivamente esta materia e non teñen ningunha queixa, salvo que vai “algo rápido e non colga o material”, pero non é unha opinión xeral.

Fitopatoloxía (coordinador: Antonio Segura)

Quizais esta é a materia onde houbo algo máis de queixas. Con todo, ao coordinador de cuarto gustaría lle indicar que esta é a primeira vez que a materia presentou algún problema, xa que recibiu sempre boas valoracións. Segundo os alumnos, o profesor explica ben pero houbo algúns problemas en relación ao nivel esixido no exame comparado coa materia explicada en clase. Os apuntamentos foron algo escasos segundo os estudantes, e non tiñan claro que estudar para o exame. As notas finais que apareceron no taboleiro non se publicaron en forma de acta e non se corresponderon coas notas finais, que foron algo máis altas. As prácticas non se fixeron todas por cuestións de organización, e algunhas das que se fixeron non se percibiron como útiles. Segundo os estudantes houbo certa desorganización durante a exposición dos traballos, polo que solicitan que se organicen mellor en anos sucesivos.

Neurobioloxía (coordinador: Manuel Afasto Aldegunde)

Os estudantes móstranse moi contentos con esta materia, e non teñen ningunha queixa.

Parasitoloxía (Coordinadora: María Esperanza Paniagua Crespo)

Non hai queixas dos alumnos nesta materia. Están moi contentos coa profesora, coa materia en xeral e sobre todo coas prácticas. Consideran moi útil e completo o traballo baseado na procura dunha noticia en prensa sobre algún tema relacionado coa

Parasitoloxía e a elaboración dunha ficha do parasito en base a cubrir unha enquisa estándar.

Viroloxía (Coordinadora: María Isabel Bandín Matos)

A primeira parte da materia se lapela nalgúns aspectos con Microbioloxía I e II. Os estudantes queixáronse do tamaño da memoria de prácticas, que supón moito traballo e que non se valora o suficiente. Consideran que é algo desproporcionada, con moito traballo concentrado nunha semana e pouco tempo para completala. Solicitan que se axuste o tamaño da memoria a algo un pouco máis razoable. Sinalan algún tema de descoordinación en prácticas, e que as fotos colgadas na aula virtual non se correspondían cos datos dos estudantes, polo que solicitan que en próximas ocasións os estudantes poidan ter acceso aos seus propios resultados. Xunto coa memoria de prácticas, outro tema que parece que se repetiu este ano é o da organización das clases e da orde nas explicacións e contidos.

COORDINADORES DE MATERIAS

A reunión cos coordinadores das materias de 4º do Grao en Bioloxía realizouse o mércores 13 de abril de 2016, de 16:00 a 18:00. Asistiron Primitivo Barja Francisco (Bioloxía Molecular; primeiro semestre), Pilar Arias Crespo (Inmunoloxía; primeiro semestre), Rosa María Calvo de Anta (Edafoloxía; primeiro semestre), Antonio Luís Segura Igrexas (Fitopatoloxía; primeiro semestre), Manuel Afasto Aldegunde Villar (Neurobioloxía; primeiro semestre), María Isabel Bandín Matos (Viroloxía; primeiro semestre), Francisco Javier Salgado Castro (Bioquímica Clínica e Patoloxía Molecular; segundo semestre) e José Carlos Otero González (Zooxeografía; segundo semestre). Escusou a súa asistencia, por imposibilidade de realizar o desprazamento desde Lugo ese día e que non se estean abonando dietas para este tipo de desprazamentos, o profesor Carlos Amiama Ares (Redacción e execución de Proxectos; segundo semestre), así como tamén os/as profesores/as María Esperanza Paniagua Crespo (Parasitoloxía; primeiro semestre; por solapamento con prácticas), Jesús Domínguez Conde (Biodiversidade Animal e Conservación; segundo semestre; por atoparse traballando nun proxecto de campo ese día) e Guillermo Covelo Artos (Enxeñería Xenética; segundo semestre; por cuestións médicas). Non asistiron, nin notificaron razón algunha para dita falta de asistencia, os coordinadores das materias Ecoloxía III, Biodiversidade Vexetal, Microbioloxía Clínica, Evolución Humana, Biotecnoloxía Vexetal, Xeobotánica e Xenética Humana.

ORDE DO DÍA:

1. Informe xeral sobre a PERCEPCIÓN dos alumnos da docencia no primeiro semestre do curso 2015-16 en cuarto de grao.
2. Opinión do profesorado sobre a docencia no primeiro semestre do curso 2015-16 en cuarto de grao.
3. Novo recordatorio de entrega de enquisas de COMPETENCIAS específicas e transversais, para que se poida realizar -para todas as materias- unha nova proposta na Memoria de Grao que se adapte á realidade das materias que se están impartindo.

Puntos 1 e 2:

Estes puntos foron tratados de forma conxunta, xa que a medida que se ía explicando o informe da reunión cos representantes dos alumnos os profesores ían facendo unha serie de apreciacións, comentarios, críticas e matizacións que paso a reflectir a continuación. Comezouse indicando a reunión que o coordinador de 4º mantivo o xoves 17 de marzo de 2016 cos representantes de alumnos, Tomás Lama Díaz e Alba Pensado López, que fixeron entrega do seu informe sobre a docencia no primeiro semestre. Indícase aos profesores que devandito informe dos representantes dos alumnos, os resultados dunha enquisa e tamén a entrevista foi a base para elaborar o informe do coordinador de cuarto, que é o que finalmente se presenta de forma xeral aos coordinadores das materias de 4º de Grao. O primeiro que se sinala é que a propia enquisa foi modificada polos estudantes en canto á puntuación en cada apartado (pasando dunha escala 1-3 a unha escala 1-5). Sinalouse ao profesorado varios problemas relacionados coa devandita enquisa: 1) Baixa participación do alumnado, con só 11 enquisas presentadas, polo que moita da información recompilada seguía procedendo dos representantes dos alumnos; 2) a existencia de ambigüidade na formulación da pregunta 4 (Consideras que existen redundancias e/ou solapamentos con outras materias?); 3) a valoración en determinadas materias de apartados que non lles corresponden, por exemplo no referido ás prácticas ou ás titorías cando non existiran. A maiores, o coordinador de cuarto sinalou aos coordinadores de materia que unha boa parte das preguntas da enquisa presentaban boas valoracións. Con todo, tamén se lles indica que en relación á pregunta "Consideras que as titorías son de utilidade no desenvolvemento dos contidos da materia?" houbo dous problemas. O primeiro é que nalgúns materias non houbo titorías, pero a pesar diso algúns estudantes valoraron ese apartado. O segundo é que, de forma xeral, as titorías non son consideradas útiles, polo que a puntuación é moi baixa nesta pregunta (2 sobre 5). Do mesmo xeito, indícase aos profesores presentes na reunión que, en relación á pregunta "Consideras que as clases interactivas (laboratorio/campo) son de utilidade para o desenvolvemento dos contidos da materia?", a pesar dunha boa valoración en xeral (3.7 sobre 5), os estudantes puntuaron á materia Bioloxía Molecular, cando dita materia non presenta prácticas (tema a corrixir en próximas enquisas). Finalmente, en canto á pregunta "Consideras que os seminarios son de utilidade para o desenvolvemento dos contidos da materia?" infórmase os profesores que os seminarios son considerados útiles na maioría das materias (3.7 sobre 5), pero que existen algúns casos nos que as valoracións son algo máis baixas.

De forma xeral, o coordinador de 4º informou ao resto de profesores dunha serie de peticións e comentarios que os alumnos realizaron nas apartado "observacións e suxestións" da enquisa: 1) Mellorar a organización dos horarios; 2) facilitar o cambio de grupos en expositivas, seminarios, prácticas e titorías; 3) asistencia a clases optativa; 4) maior enfoque práctico nas materias; 5) maior grao de coordinación á hora de propoñer datas alternativas de exames; 6) charlas formativas na facultade para as posibilidades que existen cando os estudantes terminan o grao; 7) falta de información en decanato; 8) sobrecarga de traballo en 4º, que se percibe como incompatible coa realización dun TFG cun número reducido de 6 ECTS; 8) Críticas dos estudantes sobre a propia enquisa, con preguntas de pouca utilidade e que non axudan realmente a reflectir a situación real dos problemas que poden existir no Grao (sobrecarga de contidos, falta de tempo, etc), aínda que valoran positivamente o apartado de "observacións e suxestións".

Unha vez feitos os comentarios xerais sobre o informe dos alumnos os coordinadores das materias de 4º realizaron unha serie de apreciacións, comentarios, críticas e matizacións:

- **Actitude dos alumnos e obrigatoriedade de asistencia as actividades.** O primeiro deles foi en relación á baixa participación dos estudantes nas enquisas, por exemplo ao profesor Primitivo Barja Francisco, a quen lle parecía "increíble que só respondesen á enquisa 11 persoas". Este tema finalmente derivou no comentario do profesor José Carlos Otero González en relación a que só se fala da actitude e do traballo dos profesores, pero non do problema real, que é a mala actitude dos estudantes; os alumnos están obrigados a ir a moitas actividades presenciais, pero non participan activamente, non hai traballo persoal. A este docente parécelle que se trata dunha situación desigual, na que o profesor só ten obrigacións e os alumnos só dereitos; tamén debe xulgarse a actitude que teñen os estudantes, que non realizan o traballo persoal ao que están obrigados. Segundo os profesores, o grao cambiou a concepción do ensino, pero os alumnos non cambiaron en esencia, e seguen sendo pasivos. Este profesor propón reunións dos docentes para coordinarse e mellorar o que haxa que mellorar, pero non darlle tanta importancia ás opinións dos alumnos mentres estes últimos non cumpran coas súas obrigacións. Este tema da falta de actitude dos alumnos en clase é compartido por outros profesores como o profesor Aldegunde. Así, en relación á baixa puntuación da enquisa nas titorías, este docente indica que non funcionan porque os alumnos non participan ao non estudar antes de ir a elas, polo que non as poden aproveitar e convértense en algo tedioso para os alumnos e

profesores. En seminarios, por exemplo, prohibiúlles levar teléfonos móbiles e ordenadores porque os alumnos dedícanse a perder o tempo con eles; bota en falta seriedade por parte dos estudantes e un maior grao de interacción co profesor. O tema do punto de corte de entrada en Bioloxía tamén foi mencionado como parte do problema da desmotivación do alumnado no Grao. Para o profesor Primitivo Barja Francisco, nas titorías os alumnos teñen que expor preguntas e non ao revés, pero non o fan. En clases interactivas de seminario de Bioloxía Molecular os alumnos tampouco participan, e iso que as fai voluntarias porque se supón que son adultos e saben o que lles interesa. A profesora Pilar Arias Crespo non pasa control nos seminarios e fainos voluntarios, polo que non ten este tipo de problemas, mentres que para a profesora María Isabel Bandín o funcionamento dos estudantes en clases interactivas depende moito da promoción. En relación á obrigatoriedade de asistencia a clase e o interese que os alumnos demostran na materia a profesora Rosa María Calvo expuxo a pregunta de qué porcentaxe de alumnos ían a clases regularmente en Bioloxía? A razón da pregunta era que na Facultade de Químicas algunhas materias teñen porcentaxes moi inferiores (10%) aos do Grao en Bioloxía e que dita asistencia tan mínima é normal debido a que se colgan os apuntamentos enteiros na aula virtual.

- **Orientación máis práctica das materias e esixencia.** En cuanto a este tema, cuestión demandada por los estudiantes, el profesor José Carlos Otero González opina que el Grado en Biología tiene muchos problemas, como el que los alumnos no salen bien formados, pero no considera correcta la crítica sobre la orientación demasiado teórica en detrimento de la práctica/aplicada, y mucho menos después de reducir el Nº de créditos teóricos y si se va a acometer una reducción de la presencialidad de las clases expositivas. En línea con esta argumentación, el profesor Aldegunde ha señalado que la orientación del Grado no puede ser la misma que la orientación profesional de un Máster. Por otro lado, al coordinador de Zoogeografía le parece que los alumnos aprueban porque el grado de exigencia en las materias en general es bajo, sobre todo con el tema de las notas de los trabajos y el tema de la evaluación continua. Según él hagan lo que hagan en la carrera los estudiantes lograrán aprobar y finalmente saldrán al mercado laboral en España, en donde no hay trabajo, de ahí el desánimo. Propone hablarles a los estudiantes de las posibilidades de trabajo fuera, en el extranjero, con el fin de romper esa tendencia. Para la profesora Rosa María Calvo los alumnos saben manejar herramientas, pero su nivel de conocimientos ha bajado. Según ella hay un mínimo de conceptos básicos que los estudiantes deberían de manejar y saber, pero no se está produciendo. A pesar de ello y de que los alumnos no participan y se

muestran poco activos en clase los estudiantes aprueban igualmente, por lo que la lectura que hace la profesora es que no se esfuerzan precisamente por ese motivo. Según esta docente esto se solucionaría haciendo salir al mercado un menor número de egresados, subiendo mucho el nivel como lo hacen las Ingenierías en Vigo. Para ella la estrategia en la Facultad de Biología está equivocada, y dice que sin llegar a los niveles de los ingenieros lo que sí se debería hacer es subir el umbral de exigencia. El alumno egresado tiene que elevar el nivel de la Facultad y del profesorado que ha participado en su formación; un mal alumno deteriora la marca del profesorado. Para la profesora Pilar Arias Crespo todos los docentes hemos bajado el nivel en las materias. En este sentido, el profesor José Carlos Otero González ha indicado que este problema viene de lejos, y que ya en su etapa como Decano había detectado un índice muy bajo de aprobados en determinadas materias de la Licenciatura, pero que para él el problema no eran las materias con alto grado de exigencia y muchos suspensos, sino el nivel demasiado bajo en el resto de las asignaturas. Sin embargo, para el profesor Primitivo Barja Francisco en la USC se parte de un problema de exigencia de un porcentaje mínimo de aprobados, que si no se alcanza se transforma en un problema para el profesor. La profesora Pilar Arias no le ve solución a este problema, ya que la institución no está por la labor de permitir porcentajes altos de suspensos. Por otro lado, para el profesor Primitivo Barja hay que repetir demasiadas veces los conceptos en clase a los estudiantes, y da la impresión que el profesor no explica a los alumnos para que aprendan, sino para que simplemente puedan pasar el examen. Según la profesora Rosa María Calvo el único interés de los estudiantes es "aprobar las materias para marcharse", no para aprender. La profesora María Isabel Bandín considera que los estudiantes no le dan suficiente importancia a la base teórica; de hecho, los alumnos solicitan que tenga más peso en la nota final cuestiones como las prácticas o seminarios, con lo que no está de acuerdo. En relación a la reducción de contenidos y de la base teórica en las materias para el profesor José Carlos Otero ya se parte de una mala base en la ESO. Este tema del trabajo de la memoria y de la importancia de los conceptos en el aprendizaje es esencial según los profesores Primitivo Barja y Rosa María Calvo, pero el problema es que desde pequeños se les ha valorado más el esfuerzo que los conocimientos, y de ahí que los estudiantes no le den importancia al marco teórico y exijan una orientación más práctica de las materias. Para la profesora María Isabel Bandín se les está valorando más aspectos en las materias del Grado en Biología que a los estudiantes de la ESO, como por ejemplo ir a clase. Según algunos profesores como José Carlos Otero o Rosa María Calvo ir a clase debería ser

obligatorio, mientras que para otros como la profesora Pilar Arias es mucho mejor trabajar en grupo reducido de gente que quiera ir a clase y aprovecharlas, por lo que no considera la necesidad de hacer obligatorias las clases.

- **TFG e sobrecarga de traballo.** Para a profesora Rosa María Calvo existe unha sobrecarga de contidos nas materias, mentres que para o coordinador de Bioloxía Molecular Primitivo Barja o problema son a multitude de materias ou de tipos de clases, pero o contido dunha materia en concreto para o número de horas de clase que se ten é pouco. En relación ao TFG a profesora Pilar Arias sinala que estes traballos son demasiado completos para o número de ECTS outorgados, e que hai que axustar os TFG aos 6 ECTS que teñen, no canto de aumentar o número de ECTS do TFG. O profesor Aldegunde argumenta tamén que os TFGs están sobredimensionados, e a profesora Rosa María Calvo sostén que esta materia obrigatoria con 6 ECTS pódese levar, pero unha carga de 12 ECTS como piden os estudantes sería demasiado para poder ser asumida polo profesorado en termos económicos (dado que os fondos proceden de proxectos de investigación) e de número de horas de titorización que se lle contabilizarían ao profesorado en relación á carga de horas que realmente supoñería. A profesora María Isabel Bandín considera tamén que a dedicación dos estudantes ao TFG é excesiva.
- **Charlas formativas.** José Carlos Otero indica que se fan estas charlas para informar os estudantes das posibilidades unha vez acabada a carreira, pero que os estudantes non asisten a elas, como recentemente sucedeu. O coordinador de cuarto, en relación a este tema, sinala que houbo un problema de horario (venres a partir das 6:30 PM) e de proximidade temporal cun parcial dunha materia, o que fixo que os estudantes non participasen nas xornadas. Con todo, as charlas organizadas pola asociación de antigos estudantes da facultade de Bioloxía BioSant, celebradas con regularidade na Facultade a partir das 8:00 PM e na metade da semana para tratar temas de saídas profesionais dos biólogos, si que están a obter unha resposta positiva por parte dos estudantes.
- **Calendario de exames.** En relación ao tema do calendario de exames moitos dos profesores da reunión non están de acordo en que, ademais de ter que poñer datas alternativas, téñanse que coordinar para que non coincidan próximos uns a outros. En canto ás datas oficiais a profesora Pilar Arias comenta que hai que tentar poñer na medida do posible os exames das materias con moitos alumnos ao principio do período de exames, para que non se teñan problemas á hora de comunicar as notas en tempo e forma. O profesor Primitivo Barja e o coordinador de cuarto Francisco Javier Salgado sinalan que desde Decanato está a tentarse facer iso precisamente. En

relación ao calendario, o profesor Primitivo Barja Francisco comenta que outro problema é a incompatibilidade dos períodos de exames en cuarto de Grao coa matrícula nos másteres da USC, que fai que algúns alumnos solicitenlle aos profesores a nota da materia antes de que conclúa o período que ten o profesor para poder corrixilos, sumar as notas da avaliación continua, xerar e publicar o acta, pasar o período de revisión de exames e pechar finalmente o acta. Isto está a xerar unha tensión adicional ao profesorado que non se pode admitir. A universidade debe de poñer orde nos períodos de matriculación en másteres.

- **Materia Viroloxía:** En relación con esta materia a coordinadora María Isabel Bandín solicitou ao finalizar a reunión de coordinadores de materias que se lle remitisen por correo electrónico os comentarios dos estudantes referidos á súa materia. Estes comentarios foron enviados o venres 22 de abril de 2016. Como a maior parte deles referíanse á parte impartida polo outro profesor da materia, a coordinadora de Viroloxía remitíume mediante correo electrónico con data 25 de abril de 2016 a contestación deste profesor aos comentarios dos estudantes. Nela o docente admite a repetición dalgunhas cuestións importantes, pero seguirao facendo porque os alumnos non parecen lembralas e no seu beneficio. Para o profesor o Libro de Laboratorio é un arquivo longo, pero os apartados para cumprimentar polos estudantes non o son tanto. Por eso, non está de acordo en reducir o contido das prácticas, nin tampouco entende as críticas en relación á descoordinación. En canto a que se colguen os resultados orixinais dos estudantes o profesor contestou que os únicos resultados que non foron os seus foron os de 2 técnicas que non saíron de todo ben, polo que se lles deu os resultados doutro grupo para que puidesen traballar. Finalmente, non está de ningún modo de acordo coas críticas coa organización das clases ou a orde das explicacións e contidos.

Punto 3. Enquisas de competencias.

Faise un recordatorio sobre o tema dos documentos que algúns profesores teñen que entregar relativos á enquisa de competencias.

Anexo I

Enquisa de percepción do desenvolvemento das materias. Primeiro semestre.

Curso 2015-16

Na táboa que sigue a continuación podes contestar as preguntas desta enquisa. A escala de valoración vai desde 1 (moi en desacordo) ata 3 (moi de acordo).

Preguntas:

- 1.- Axústanse as actividades realizadas na materia as reflectidas na guía docente da mesma?
- 2.- Aplícanse os criterios de avaliación segundo aparecen na guía docente?
- 3.- O temario impartido axústase ao programa establecido?
- 4.- Consideras que existen redundancias e/ou salapamentos con outras materias do mesmo ou diferente curso?
- 5.- O nivel esixido na avaliación axustouse ao nivel dado nas aulas?
- 6.- Consideras que as titorías son de utilidade no desenvolvemento dos contidos da materia?
- 7.- Consideras que as clases interactivas (laboratorio/campo) son de utilidade para o desenvolvemento dos contidos da materia?
- 8.- Consideras que os seminarios son de utilidade para o desenvolvemento dos contidos da materia?

Pregunta 1						
Pregunta 2						
Pregunta 3						
Pregunta 4						
Pregunta 5						
Pregunta 6						
Pregunta 7						
Pregunta 8						
Observacións e suxerencias por orde de prioridade:						

Resultados das enquisas de percepción do desenvolvemento da docencia. 1º curso do Grao en Bioloxía. 1º Semestre.

ENCUESTAS ALUMNOS 1º DE BIOLOGÍA. 2015-16. PRIMER SEMESTRE.									
	TOTAL RESPUESTAS	MUY EN DESACUERDO			MUY DE ACUERDO			NO CONTESTA	PROMEDIO
		n	%	n	%	n	%		
MATEMÁTICAS									
Acixístense as actividades realizadas na materia as reflectidas na guía docente da mesma?	56	0	0.00%	4	7.14%	52	92.86%	0	2.93
Aplicáronse os criterios de avaliación seguindo aparecen na guía docente?	55	0	0.00%	5	9.09%	50	90.91%	1	2.91
O temario impartido axiustase ao programa establecido?	56	0	0.00%	2	3.57%	54	96.43%	0	2.96
Considéranse que existen redundancias e/ou salapamentos con outras materias do mesmo ou diferente curso?	56	32	57.14%	16	28.57%	8	14.29%	0	1.57
O nivel existido na avaliación axiustouse ao nivel dado nas aulas?	56	5	8.93%	4	7.14%	47	83.93%	0	2.75
Considéranse que as titulacións son de utilidade no desenvolvemento dos contidos da materia?	54	12	22.22%	13	24.07%	29	53.70%	2	2.31
Considéranse que as clases interactivas (laboratorio/campo) son de utilidade para o desenvolvemento dos contidos da materia?	56	15	26.79%	14	25.00%	27	48.21%	0	2.21
Considéranse que os seminarios son de utilidade para o desenvolvemento dos contidos da materia?	49	10	20.41%	13	26.53%	26	53.06%	7	2.33
									2.50
BIOFÍSICA									
Acixístense as actividades realizadas na materia as reflectidas na guía docente da mesma?	57	0	0.00%	10	17.54%	47	82.46%	0	2.82
Aplicáronse os criterios de avaliación seguindo aparecen na guía docente?	56	0	0.00%	6	10.71%	50	89.29%	1	2.89
O temario impartido axiustase ao programa establecido?	57	0	0.00%	5	8.77%	52	91.23%	0	2.84
Considéranse que existen redundancias e/ou salapamentos con outras materias do mesmo ou diferente curso?	57	28	49.12%	21	36.84%	8	14.04%	2	1.68
O nivel existido na avaliación axiustouse ao nivel dado nas aulas?	57	10	17.54%	12	21.05%	35	61.40%	0	2.60
Considéranse que as titulacións son de utilidade no desenvolvemento dos contidos da materia?	56	10	17.86%	12	21.43%	34	60.71%	1	2.43
Considéranse que as clases interactivas (laboratorio/campo) son de utilidade para o desenvolvemento dos contidos da materia?	56	4	7.14%	16	28.57%	36	64.29%	1	2.57
Considéranse que os seminarios son de utilidade para o desenvolvemento dos contidos da materia?	49	3	6.12%	20	40.82%	26	53.06%	8	2.47
									2.53
QUÍMICA									
Acixístense as actividades realizadas na materia as reflectidas na guía docente da mesma?	57	2	3.51%	16	28.07%	39	68.42%	0	2.65
Aplicáronse os criterios de avaliación seguindo aparecen na guía docente?	55	2	3.64%	13	23.64%	40	72.73%	2	2.69
O temario impartido axiustase ao programa establecido?	57	1	1.75%	17	29.82%	39	68.42%	0	2.67
Considéranse que existen redundancias e/ou salapamentos con outras materias do mesmo ou diferente curso?	56	24	42.86%	26	46.43%	6	10.71%	1	1.68
O nivel existido na avaliación axiustouse ao nivel dado nas aulas?	56	17	30.36%	29	51.79%	10	17.86%	1	1.88
Considéranse que as titulacións son de utilidade no desenvolvemento dos contidos da materia?	56	9	16.07%	17	30.36%	30	53.57%	1	2.38
Considéranse que as clases interactivas (laboratorio/campo) son de utilidade para o desenvolvemento dos contidos da materia?	57	7	12.28%	11	19.30%	39	68.42%	0	2.56
Considéranse que os seminarios son de utilidade para o desenvolvemento dos contidos da materia?	52	9	17.31%	17	32.69%	26	50.00%	5	2.33
									2.35
XEOLOXÍA									
Acixístense as actividades realizadas na materia as reflectidas na guía docente da mesma?	56	5	8.93%	18	32.14%	33	58.93%	0	2.50
Aplicáronse os criterios de avaliación seguindo aparecen na guía docente?	55	2	3.64%	17	30.91%	36	65.45%	1	2.62
O temario impartido axiustase ao programa establecido?	56	4	7.14%	14	25.00%	48	85.71%	0	2.65
Considéranse que existen redundancias e/ou salapamentos con outras materias do mesmo ou diferente curso?	56	41	73.21%	9	16.07%	6	10.71%	3	1.58
O nivel existido na avaliación axiustouse ao nivel dado nas aulas?	56	11	19.64%	19	33.93%	26	46.43%	0	2.27
Considéranse que as titulacións son de utilidade no desenvolvemento dos contidos da materia?	56	16	28.57%	15	27.27%	24	43.14%	1	2.15
Considéranse que as clases interactivas (laboratorio/campo) son de utilidade para o desenvolvemento dos contidos da materia?	56	5	8.93%	13	23.21%	38	67.86%	0	2.59
Considéranse que os seminarios son de utilidade para o desenvolvemento dos contidos da materia?	55	19	34.55%	20	36.36%	16	29.09%	1	1.95
									2.26
FUNDAMENTOS									
Acixístense as actividades realizadas na materia as reflectidas na guía docente da mesma?	57	0	0.00%	17	29.82%	40	70.18%	0	2.70
Aplicáronse os criterios de avaliación seguindo aparecen na guía docente?	56	2	3.57%	16	28.57%	38	67.86%	1	2.64
O temario impartido axiustase ao programa establecido?	57	0	0.00%	19	33.33%	38	66.67%	0	2.67
Considéranse que existen redundancias e/ou salapamentos con outras materias do mesmo ou diferente curso?	55	35	63.64%	16	29.09%	4	7.27%	2	1.44
O nivel existido na avaliación axiustouse ao nivel dado nas aulas?	57	10	17.54%	20	35.09%	27	47.37%	0	2.30
Considéranse que as titulacións son de utilidade no desenvolvemento dos contidos da materia?	55	12	21.82%	19	34.55%	24	43.64%	2	2.22
Considéranse que as clases interactivas (laboratorio/campo) son de utilidade para o desenvolvemento dos contidos da materia?	57	4	7.02%	21	36.84%	32	56.14%	0	2.49
Considéranse que os seminarios son de utilidade para o desenvolvemento dos contidos da materia?	54	12	22.22%	20	37.04%	22	40.74%	3	2.19
									2.33
BIOLOXÍA CELULAR									
Acixístense as actividades realizadas na materia as reflectidas na guía docente da mesma?	56	3	5.36%	17	30.36%	36	64.29%	0	2.59
Aplicáronse os criterios de avaliación seguindo aparecen na guía docente?	55	1	1.82%	18	32.73%	36	65.45%	1	2.60
O temario impartido axiustase ao programa establecido?	56	2	3.57%	16	28.57%	38	67.86%	0	2.64
Considéranse que existen redundancias e/ou salapamentos con outras materias do mesmo ou diferente curso?	54	29	53.70%	14	25.93%	11	20.37%	2	1.67
O nivel existido na avaliación axiustouse ao nivel dado nas aulas?	56	13	23.21%	18	32.14%	25	44.64%	0	2.21
Considéranse que as titulacións son de utilidade no desenvolvemento dos contidos da materia?	53	18	33.96%	15	28.30%	20	37.74%	3	2.04
Considéranse que as clases interactivas (laboratorio/campo) son de utilidade para o desenvolvemento dos contidos da materia?	56	4	7.14%	13	23.21%	39	69.64%	0	2.63
Considéranse que os seminarios son de utilidade para o desenvolvemento dos contidos da materia?	56	9	16.07%	13	23.21%	34	60.71%	0	2.45
									2.36

ENCUESTAS ALUMNOS 1º DE BIOLOGÍA. 2015-16. PRIMER SEMESTRE.						
O temario impartido axústase ao programa establecido?					2,96	MATEMÁTICAS
					2,84	BIOFÍSICA
					2,68	XEOLOXÍA
					2,68	BIOLOXÍA CELULAR
					2,67	QUÍMICA
					2,67	FUNDAMENTOS
				Media	2,75	
Aplicanse os criterios de avaliación segundo aparecen na guía docente?					2,91	MATEMÁTICAS
					2,89	BIOFÍSICA
					2,69	QUÍMICA
					2,64	FUNDAMENTOS
					2,62	XEOLOXÍA
					2,60	BIOLOXÍA CELULAR
				Media	2,73	
Axústanse as actividades realizadas na materia as reflectidas na guía docente da mesma?					2,93	MATEMÁTICAS
					2,82	BIOFÍSICA
					2,70	FUNDAMENTOS
					2,65	QUÍMICA
					2,59	BIOLOXÍA CELULAR
					2,50	XEOLOXÍA
				Media	2,70	
Consideras que as clases interactivas (laboratorio/campo) son de utilidade para o desenvolvemento dos contidos da materia?					2,63	BIOLOXÍA CELULAR
					2,59	XEOLOXÍA
					2,57	BIOFÍSICA
					2,56	QUÍMICA
					2,49	FUNDAMENTOS
					2,21	MATEMÁTICAS
				Media	2,51	
O nivel esixido na avaliación axustouse ao nivel dado nas aulas?					2,75	MATEMÁTICAS
					2,60	BIOFÍSICA
					2,30	FUNDAMENTOS
					2,27	XEOLOXÍA
					2,21	BIOLOXÍA CELULAR
					1,88	QUÍMICA
				Media	2,33	
Consideras que os seminarios son de utilidade para o desenvolvemento dos contidos da materia?					2,47	BIOFÍSICA
					2,45	BIOLOXÍA CELULAR
					2,33	QUÍMICA
					2,33	MATEMÁTICAS
					2,19	FUNDAMENTOS
					1,95	XEOLOXÍA
				Media	2,28	
Consideras que as titorías son de utilidade no desenvolvemento dos contidos da materia?					2,43	BIOFÍSICA
					2,38	QUÍMICA
					2,31	MATEMÁTICAS
					2,22	FUNDAMENTOS
					2,15	XEOLOXÍA
					2,04	BIOLOXÍA CELULAR
				Media	2,25	
Consideras que existen redundancias e/ou salapamentos con outras materias do mesmo ou diferente curso?					1,35	XEOLOXÍA
					1,44	FUNDAMENTOS
					1,57	MATEMÁTICAS
					1,60	BIOFÍSICA
					1,67	BIOLOXÍA CELULAR
					1,68	QUÍMICA
				Media	1,55	

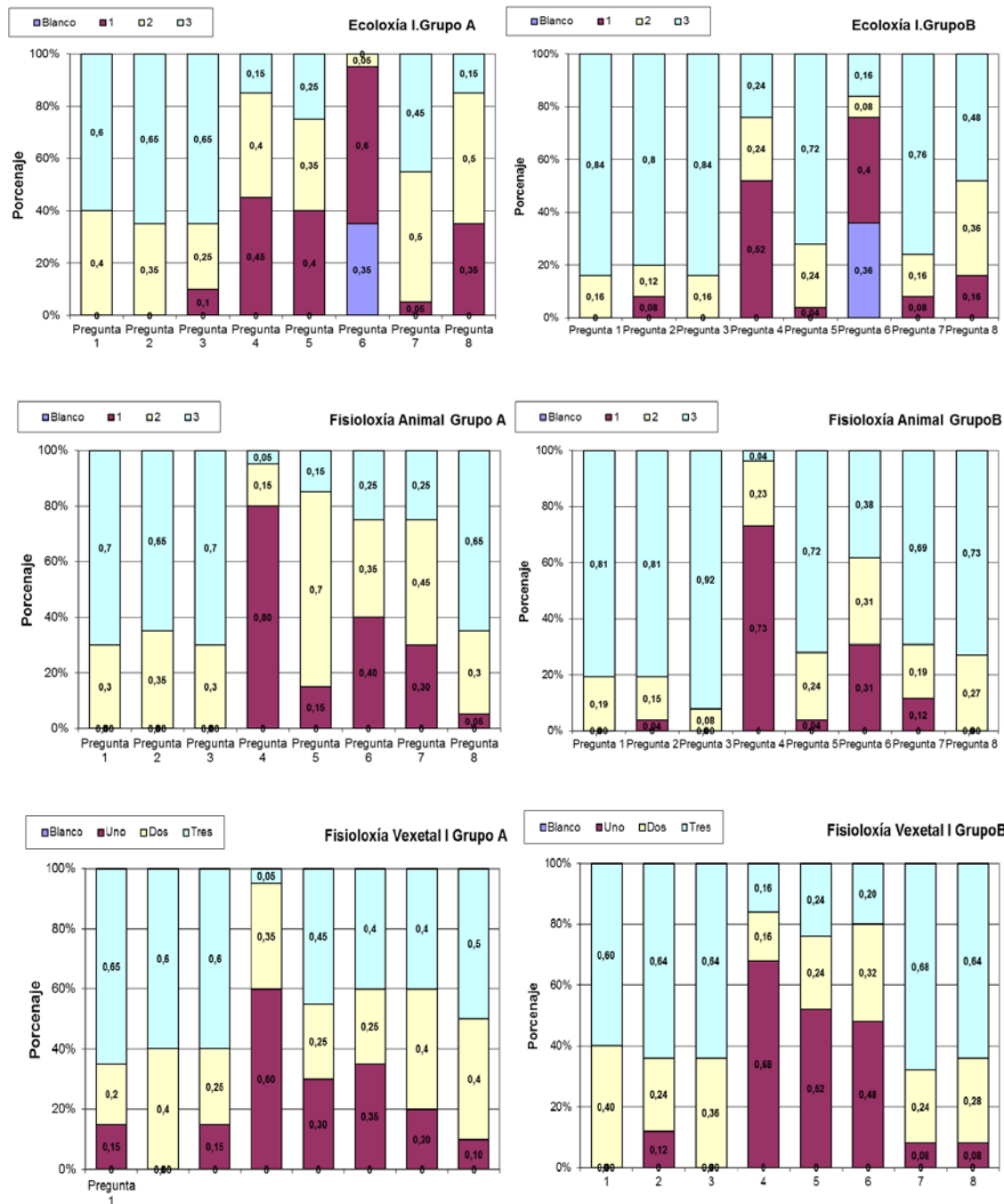
Anexo III

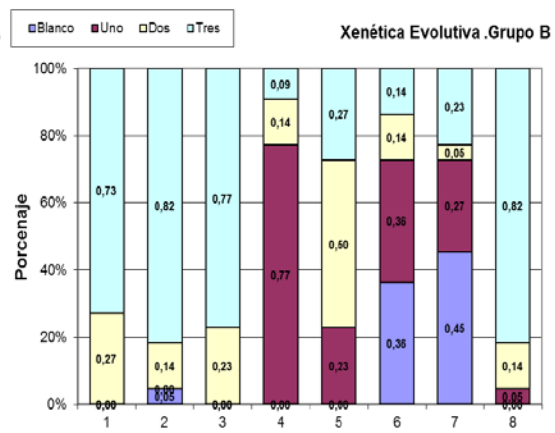
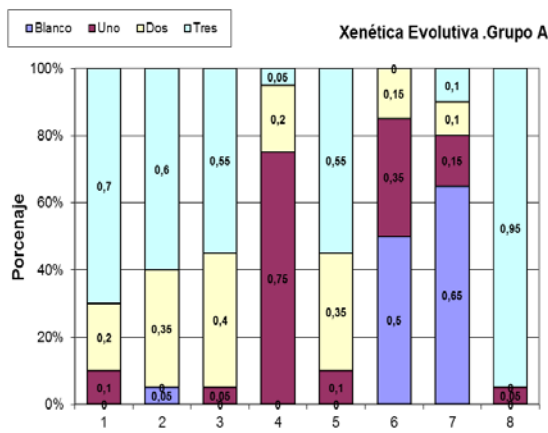
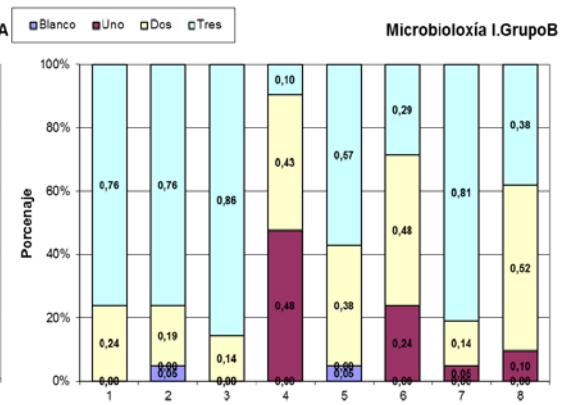
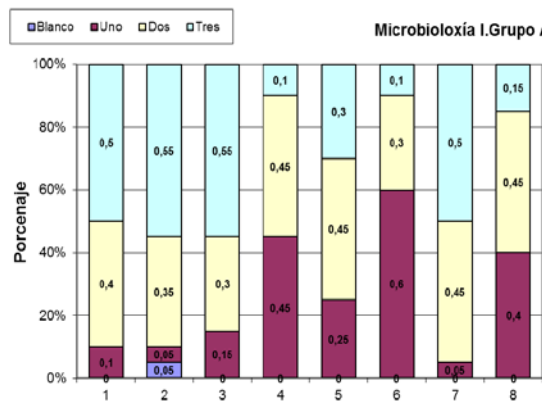
Resultados das enquisas de percepción do desenvolvemento da docencia. 2º curso do Grao en Bioloxía. 1º Semestre.

	Botánica I	Zoología I	Bioquímica I	Genética I	Biol. del Desa.
Pregunta 1	1: 10,3% 2: 20,7% 3: 69 % (t 29)	1: 3,5% 2: 17,9% 3: 78,6% (t 28)	1: 3,6% 2: 21,4% 3: 75% (t 28)	1: 3,6% 2: 25% 3: 71,4% (t 28)	1: 3,7% 2: 11,1% 3: 85,2% (t 27)
Pregunta 2	1: 3,3% 2: 33,3% 3: 63,3% (t 30)	1: 0% 2: 17,2% 3: 82,8% (t 29)	1: 6,9% 2: 6,9% 3: 86,2% (t 29)	1: 10,3% 2: 20,7% 3: 69% (t 29)	1: 0% 2: 10,7% 3: 89,3% (t 28)
Pregunta 3	1: 6,7% 2: 20% 3: 73,3% (t 30)	1: 3,4% 2: 13,8% 3: 82,8% (t 29)	1: 0% 2: 20,7% 3: 79,3% (t 29)	1: 6,9% 2: 24,1% 3: 69% (t 29)	1: 3,6% 2: 21,4% 3: 75% (t 28)
Pregunta 4	1: 73,3% 2: 23,3% 3: 3,3% (t 30)	1: 93,1% 2: 6,9% 3: 0% (t 29)	1: 76% 2: 24% 3: 0% (t 29)	1: 65,5% 2: 34,5% 3: 0% (t 29)	1: 78,6% 2: 21,4% 3: 0% (t 28)
Pregunta 5	1: 10% 2: 16,7% 3: 73,3% (t 30)	1: 3,4% 2: 6,9% 3: 89,7% (t 29)	1: 28,6% 2: 28,6% 3: 42,6% (t 28)	1: 27,6% 2: 27,6% 3: 44,8% (t 29)	1: 7,1% 2: 7,1% 3: 85,7% (t 28)
Pregunta 6	1: 70% 2: 10% 3: 20% (t 30)	1: 34,6% 2: 23,1% 3: 42,3% (t 26)	1: 31% 2: 20,7% 3: 48,3% (t 29)	1: 57,1% 2: 28,6% 3: 14,3% (t 28)	1: 32% 2: 36% 3: 32% (t 25)
Pregunta 7	1: 13,3% 2: 33,3% 3: 53,3% (t 30)	1: 0% 2: 10,3% 3: 89,7% (t 29)	1: 17,2% 2: 24,1% 3: 58,6% (t 29)	1: 20,7% 2: 41,4% 3: 37,9% (t 29)	1: 0% 2: 28,6% 3: 71,4% (t 28)
Pregunta 8	1: 66,7% 2: 4,7% 3: 28,6% (t 21)	1: 21,7% 2: 30,4% 3: 47,8% (t 23)	1: 6,9% 2: 13,8% 3: 79,3% (t 29)	1: 17,2% 2: 13,8% 3: 69% (t 29)	1: 40,9% 2: 18,2% 3: 40,9% (t 22)

Anexo IV

Resultados das enquisas de percepción do desenvolvemento da docencia. 3º curso do Grao en Bioloxía. 1º Semestre.





Anexo V : Resultados das enquisas de percepción do desenvolvemento da docencia. 4º curso do Grao en Bioloxía. 1º Semestre

Tabla 1

	Biología Molecular	Virología	Neurobiología	Inmunología	Ecología	Microbiología Clínica	Fitopatología	Edafología	Parasitología	media	SD	mediana	
P1 Guía docente	4,9	4,8		5,0	4,9	5,0	5,0	3,7	5,0	5,0	4,8	0,4	5,0
P2 Criterios evaluación	5,0	4,7		5,0	4,8	4,9	5,0	3,7	5,0	5,0	4,8	0,4	5,0
P3 Temario	3,7	4,8		4,9	4,5	4,6	5,0	3,7	5,0	5,0	4,6	0,5	4,8
P4 Redundancias	2,0	2,4		1,9	1,3	2,8	1,5	1,3	1,0	1,0	1,7	0,6	1,5
P5 Nivel exigido en evaluación	4,4	4,7		5,0	4,2	4,9	5,0	1,3	5,0	5,0	4,4	1,2	4,9
P6 Tutorías	2,4	2,1		3,9	2,3	1,8	1,8	0,0	4,0	0,0	2,0	1,4	2,1
P7 Prácticas	1,1	4,0		4,3	4,2	3,0	4,9	2,3	5,0	4,3	3,7	1,3	4,2
P8 Seminarios	4,3	3,9		3,9	3,6	2,9	4,2	2,7	4,0	4,0	3,7	0,6	3,9
media	3,5	3,9		4,2	3,7	3,7	4,1	2,3	4,3	3,7			
SD	1,5	1,1		1,1	1,3	1,2	1,5	1,4	1,4	2,0			
mediana	4,0	4,3		4,6	4,2	3,8	5,0	2,5	5,0	4,6			

Tabla 2

	media	SD	mediana
P1 Guía docente		4,8	0,4
P2 Criterios evaluación		4,8	0,4
P3 Temario		4,6	0,5
P4 Redundancias		1,7	0,6
P5 Nivel exigido en evaluación		4,4	1,2
P6 Tutorías		2,0	1,4
P7 Prácticas		3,7	1,3
P8 Seminarios		3,7	0,6

Tabla 3

	media	SD	mediana
Biología Molecular	3,5	1,5	4,0
Virología	3,9	1,1	4,3
Neurobiología	4,2	1,1	4,6
Inmunología	3,7	1,3	4,2
Ecología	3,7	1,2	3,8
Microbiología Clínica	4,1	1,5	5,0
Fitopatología	2,3	1,4	2,5
Edafología	4,3	1,4	5,0
Parasitología	3,7	2,0	4,6

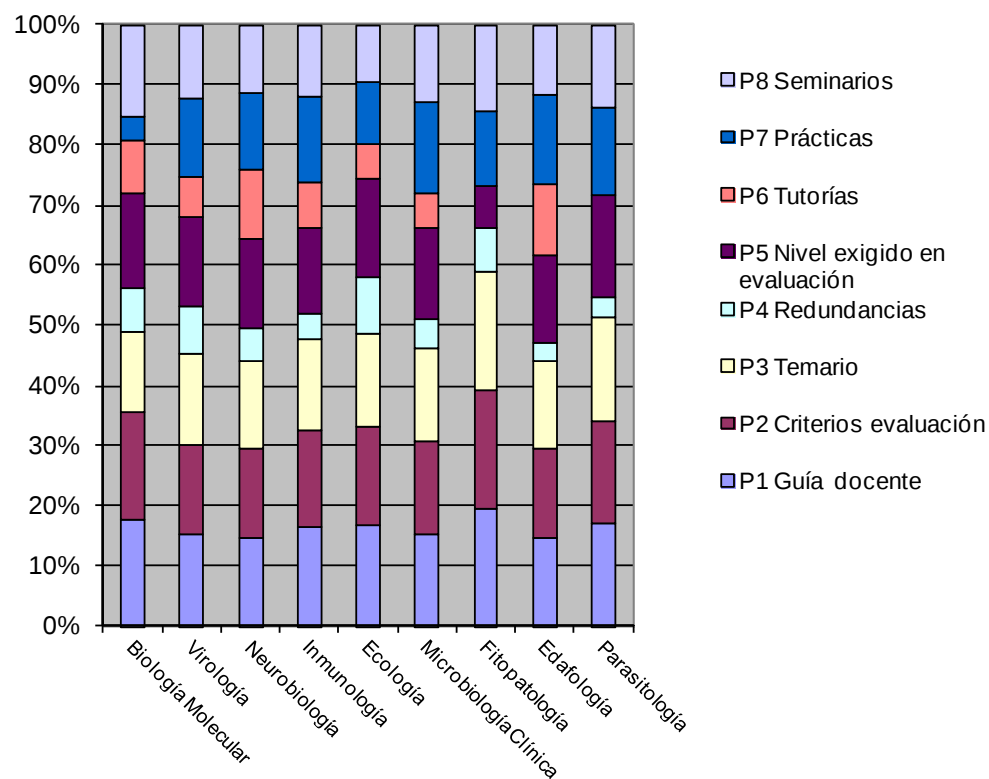


Figura 1. Gráfico de columnas apiladas comparando, para cada materia del primer semestre, el aporte de la nota en cada apartado a la nota final. Es importante resaltar en la materia de Biología Molecular no existen prácticas, y por lo tanto el porcentaje correspondiente a ese apartado no debe ser considerado. Además, a pesar de que en cuarto del Grado todas las materias del primer semestre tienen tutorías indicadas en su guía docente, en algunas asignaturas parece que finalmente no las hubo y algunos estudiantes, a pesar de ello, las han valorado. Por otro lado, el porcentaje tan bajo en cuanto a las redundancias se debe a que la formulación de la pregunta 4 propuesta en la encuesta (“¿Consideras que existen redundancias y/o solapamientos con otras materias?”) era muy ambigua y los alumnos han considerado que una menor puntuación indica que existe muy baja redundancia.

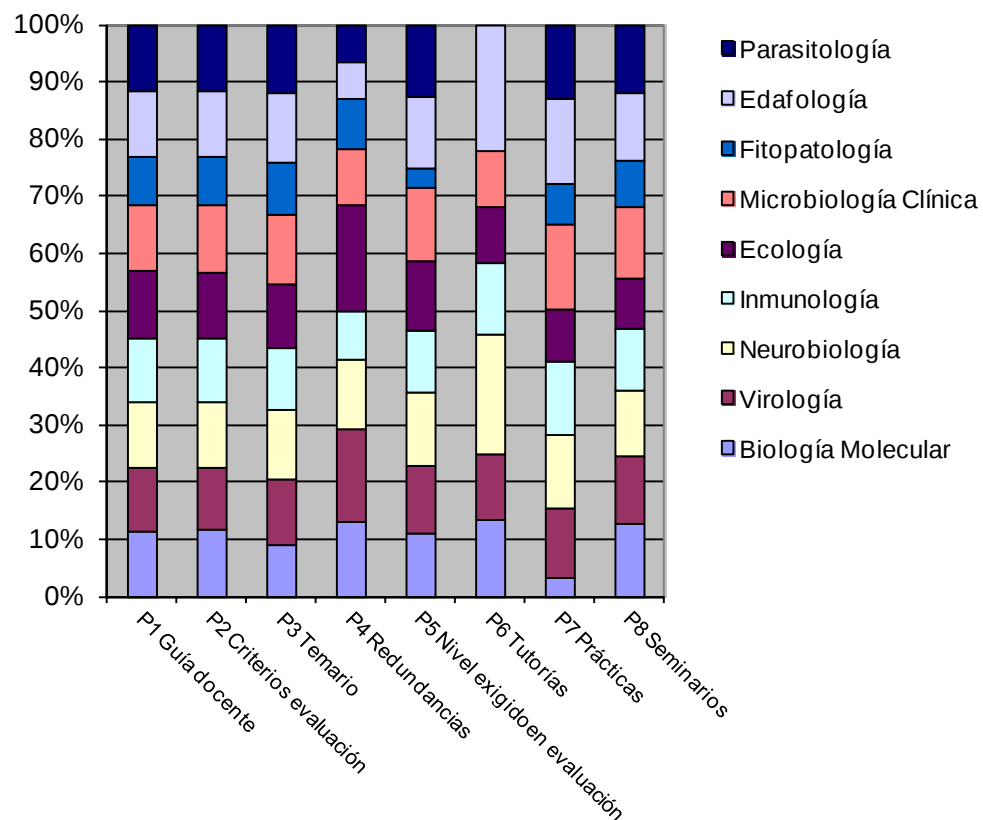


Figura 2. Gráfico de columnas apiladas comparando, para cada apartado valorado en la encuesta, el aporte de cada materia a la nota final. Es importante resaltar nuevamente que en la nota referida a las prácticas la materia de Biología Molecular ha sido valorada por los estudiantes, pero dicha asignatura no presenta actividades interactivas de laboratorio, por lo que su bajo porcentaje no debe ser considerado. Por otro lado, los porcentajes referidos a las redundancias no deben ser considerados ya que la formulación de la pregunta 4 en la encuesta (“¿Consideras que existen redundancias y/o solapamientos con otras materias?”) era muy ambigua. Además, a pesar de que en cuarto del Grado todas las materias del primer semestre tienen tutorías indicadas en su guía docente, en algunas asignaturas parece que finalmente no las hubo y algunos estudiantes, a pesar de ello, las han valorado, por lo que esos datos tampoco son fiables.

