



INFORME COORDINACIÓN 2º SEMESTRE GRADO EN BIOLOGÍA

Curso Académico: 2015-2016

Javier Iglesias Piñeiro

Guillermo Covelo Artos

María Dolores Andrés González

Francisco Javier Salgado Castro

Introducción	p. 5
Primer Curso	p. 5
<i>REPRESENTANTES DE ALUMNOS</i>	p. 5
<i>COORDINADORES MATERIAS</i>	p. 6
Segundo Curso	p. 8
<i>REPRESENTANTES DE ALUMNOS</i>	p. 8
<i>COORDINADORES MATERIAS</i>	p. 13
Tercer Curso	p. 20
<i>REPRESENTANTES DE ALUMNOS</i>	p. 20
<i>COORDINADORES MATERIAS</i>	p. 21
Cuarto Curso	p. 23
<i>REPRESENTANTES DE ALUMNOS</i>	p. 23
<i>COORDINADORES MATERIAS</i>	p. 35
<i>Anexos</i>	p. 40

Introducción

En el segundo semestre del curso 2015-16, con el fin de mejorar la información sobre la percepción que los alumnos tienen sobre la docencia recibida, se realiza de nuevo una encuesta al alumnado que se presenta en el Anexo I. Para facilitar la recogida de información la encuesta se pasó en el mes de mayo, cuando los estudiantes todavía tienen clase pero aún no han sido evaluados por lo que se elimina la pregunta referida a este aspecto y se incluye otra que hace referencia al nivel de esfuerzo requerido por las distintas materias.

En este informe se presentan los resultados de las encuestas junto a los resúmenes de las reuniones mantenidas entre cada uno de los coordinadores de curso y los representantes de alumnos de dicho curso y entre los coordinadores de curso y los coordinadores de las materias de cada curso de grado. Dichas reuniones se realizaron tras el periodo correspondiente al segundo semestre del curso. Las reuniones con los coordinadores, incluyeron igualmente a los coordinadores del primer semestre; por esta razón, en ocasiones se ha añadido alguna información sobre dicho semestre en el presente informe.

Los coordinadores de curso del curso 2015-16 son:

- 1º curso: Dr. D. Javier Iglesias Piñeiro
- 2º curso: Dr. D. Guillermo Covelo Artos
- 3º curso: Dra. Dña. María Dolores Andrés González
- 4º curso: Dr. D. Francisco Javier Salgado Castro

Primer curso

ENCUESTA A LOS ALUMNOS

En el mes de mayo de 2016 los estudiantes respondieron a la “encuesta de percepción del desarrollo de las materias”. El número de encuestas respondidas fue de 28 en el grupo A y de 18 en el grupo B (total 46). Los resultados de dicha encuesta se muestran en el Anexo II al final del presente informe.

REUNIÓN CON REPRESENTANTES DE ALUMNOS

- Día: 12 de mayo de 2016.
- Asistentes: Javier Iglesias Piñeiro (coordinador de primer curso); Aldara Gómez Sánchez (representante grupo A) y Nicolás Llusia García (representante del grupo B)
- Puntos del orden del día:
 1. Comentar los resultados de las encuestas de percepción del desarrollo de las materias del segundo cuatrimestre.
 2. Dudas, recomendaciones, quejas, sugerencias de cualquier tipo.

Con respecto al punto 1, los alumnos representantes señalaron que tanto el modelo de encuesta como los resultados obtenidos les parecen satisfactorios.

Con respecto al punto 2, los alumnos representantes señalaron los siguientes temas:

- Consideran que sería deseable que los horarios de las prácticas de la materia Técnicas Básicas en Biología se hiciesen de manera que el mismo grupo no tuviese 2 prácticas consecutivas.
- Señalan que debería darse mayor difusión a todas las actividades de divulgación (charlas, conferencias, exposiciones....) que se organizan en la Facultad.

COORDINADORES DE MATERIAS

- Día: 29 de septiembre de 2016.
- Asistentes:
 - Pilar Mato (coordinadora de Matemáticas para Biología)
 - César Sánchez (coordinador de Bioestadística)
 - Miguel A. Rodríguez (coordinador de Biología de los Tejidos y Órganos)
 - Benita Silva (Coordinadora de Geología)
 - Javier Iglesias (coordinador de Fundamentos de Biología Animal y Vegetal y coordinador del primer curso del Grado en Biología)
 - Teresa Taboada (profesora de Geología, coordinadora de Técnicas Básicas, y coordinadora del Grado en Biología)

- Puntos del orden del día:
- 1. Resultados de las encuestas de percepción del desarrollo de las materias por parte del alumnado, correspondientes al segundo cuatrimestre 2015-16.
- 2. Propuesta de encuesta de percepción del desarrollo de las materias por parte del alumnado para el curso 2016-17.
- 3. Cumplimiento de la "Normativa de evaluación de rendimiento académico de los estudiantes e de revisión de las calificaciones".
- 4. Dudas, recomendaciones, quejas y sugerencias.

1.- Los asistentes valoran positivamente los resultados de las encuestas del segundo cuatrimestre 2015-16.

2. Con respecto a la propuesta de encuesta de percepción del desarrollo de las materias por parte del alumnado para el curso 2016-17, que figura como Anexo III al final de este informe, la Coordinadora de Grado explica a los asistentes que la principal novedad radica en la pregunta 8, en la que se le pide a los alumnos que valoren el nivel de esfuerzo y dedicación que requieren las diferentes materias. Los asistentes están de acuerdo en que es una información interesante, pero que la valoración de los alumnos puede mostrar un grado de subjetividad muy elevado que podría conducir a conclusiones erróneas. No obstante, puesto que nunca se les ha solicitado a los alumnos esa valoración, consideran adecuado incluir dicha pregunta en la encuesta.

3. Con respecto al punto 3, el coordinador de primer curso explica a los asistentes que es muy importante respetar los plazos establecidos en la normativa para la publicación de calificaciones, fechas y períodos de revisión de calificaciones, cierre de actas, etc. puesto que se ha detectado que existe un grado de incumplimiento bastante elevado.

4. La coordinadora de Matemáticas para Biología señala que el acceso libre a las Aulas de Informática ha quedado muy mermado desde que no existen los Becarios de Informática que antes estaban asignados a los centros, y que ello va en detrimento de algunas asignaturas como la suya, puesto que los estudiantes no pueden ir a practicar el manejo de software especializado cuyo conocimiento se les pide. A este respecto, señala que los centros deberían buscar mecanismos para que las Aulas de Informática fuesen más accesibles para los estudiantes.

Segundo Curso

REPRESENTANTES DE ALUMNOS

Este informe es resultado de la reunión del coordinador de 2º curso, prof. Guillermo Covelo Artos, mantenida los días 20 y 23 de mayo con los representantes (Zaira García López y Pablo Rodeiro Otero) de alumnos/as de 2º curso y de la revisión de las encuestas de percepción del desarrollo de las materias, cubiertas por los/as alumnos/as (recibidas un total de 27, una no válida del grupo A, y 7 del grupo B, de un total de aproximadamente 80 encuestas puestas a su disposición) durante las primeras semanas de mayo de 2016. Se incluyen también los resultados cuantitativos de esta encuesta (Anexo IV).

Se comienza reflejando algunas cuestiones generales del desarrollo del curso y puntos para mejorar, según las apreciaciones de los/as alumnos/as. Una parte de estas cuestiones trascienden a las competencias de los/as coordinadores/as y profesores/as de las materias.

Presencialidad y horarios de clases

Según comunican, tanto los/as representantes como indican en las encuestas (4 alumnos/as), las clases dejan muchos huecos “poco aprovechables” en los horarios diarios. Sin embargo, otra crítica habitual es el poco tiempo libre que tienen y que todo está muy “encorsetado”. En esta línea, apuntan que existe demasiada actividad presencial en la facultad, lo que significa que pasan demasiadas horas en las aulas y laboratorios, de modo que no pueden llevar las asignaturas al día. Como solución, algún/a alumno/a propone comenzar las clases a las 9h y no a las 10h, de modo que quedaría más tiempo por la tarde o se podría “liberar” algún día de la semana.

En un comentario se solicita la posibilidad de concentrar más los calendarios de prácticas al principio de curso, para que queden más tardes libres al final, cuando se acumulan las entregas de trabajos y demás. En este sentido, también apuntan (1 comentario) la posibilidad de ajustar mejor los horarios de prácticas y seminarios de las distintas asignaturas para que se concentren en las tardes de algunos días (de modo que no quedasen huecos o no tuviesen que asistir a horas sueltas) y puedan así quedar completamente libres las de otros días.

Un comentario efectuado por ambos representantes, y que también se refleja en 11 encuestas, es que en este cuatrimestre los exámenes han comenzado

demasiado pronto. Las clases terminaron un jueves (muchos/as alumnos/as tuvieron prácticas jueves y viernes por la tarde) y el primer examen fue el de Bioquímica II el lunes siguiente, de modo que no tuvieron tiempo suficiente para estudiar. Uno/a de los alumnos/as solicita incluso una semana libre de clase en mitad del cuatrimestre para la realización de exámenes parciales.

Un/a alumno/a solicita que se realicen y presenten al alumnado los horarios y calendarios completos de las materias (incluyendo seminarios y prácticas) al principio del cuatrimestre y no cuando ya se llevan varias semanas cursadas.

Para terminar con este tema, un comentario en las encuestas, sin embargo, va orientado a reclamar más salidas al campo en tres materias (Botánica II, Biogeoquímica y Zoología II).

Exámenes

Una queja común, como se ha mencionado arriba, es la del comienzo inmediato de los exámenes respecto a la finalización de las clases. El representante del grupo B indica que no cree adecuado poner los exámenes de dos materias “fuertes” (Bioquímica II y Genética II) en la misma semana, y que sería mejor alternarlos con los de otras materias.

En una encuesta se indica, sin especificar asignatura, que en uno de los grupos hubo un examen parcial y en el otro no, o al menos la profesora no sabía de su realización en el otro grupo. Solicitan homogeneidad entre grupos y coordinación entre profesores/as

Tutorías

Con menos énfasis que en el primer cuatrimestre, de nuevo muchos/as alumnos/as califican las tutorías de inútiles o que están mal aprovechadas, sobre todo aquellas dedicadas a la resolución de dudas, porque no suele haberlas ya que no han estudiado la materia. Más adelante, en las distintas materias, se indicarán algunos comentarios concretos a este respecto. Los/as profesores/as pueden sacar algunas conclusiones sobre la valoración que hacen a este respecto en sus materias ojeando el resultado de las encuestas (Anexo IV).

Trabajos no presenciales

Se han realizado un total de 9 observaciones en las encuestas relativas al elevado número (unos dicen 4 y otros 5) de trabajos no presenciales en grupo o individuales (no lo precisan) que han tenido que hacer este cuatrimestre para las

diversas materias. Solicitan que haya organización entre materias y se reduzca el número de estos trabajos no presenciales.

Organización docente y académica

Un comentario de un/a alumno/a indica que, dado que las materias de Botánica y Zoología son “pesadas, paradas y tirando a anticuadas” se podrían fundir con las respectivas Fisiologías y hacer una Botánica-Fisiología Vegetal I, II y III. Y del mismo modo, unas Zoología-Fisiología I, II y III. Este/a mismo/a estudiante se queja de que hay demasiadas clases expositivas, en las que “solo se retiene el 10%” y que es un modelo anticuado (indica como modelo adecuado el seguido en Biogeoquímica).

En un comentario del grupo A se solicita permitir participar a los/as alumnos/as interesados/as en las labores de investigación de los/as profesores/as sin necesidad de solicitar una beca de colaboración.

A continuación se relatan los comentarios más habituales desglosados por materias.

Botánica II

Todos los comentarios se han realizado por alumnos/as del grupo A.

Hay algunas críticas al prof. **Juan Oubiña**, relativas a varias cuestiones. Por un lado, indican que es difícil seguir sus clases, tomar apuntes y completar los contenidos por libros. Con respecto a esto, tanto la representante del grupo A como en 2 encuestas, indican que las preguntas del examen no se correspondían con los contenidos del libro recomendado para el estudio (como “aseguró que sería suficiente” el propio profesor), pero sí con lo explicado en las clases (una encuesta difiere también en esto).

Hay un par de críticas efectuadas al prof. **Santiago Ortiz** relativas a su incumplimiento del horario de clases, llegando habitualmente tarde y también finalizando pasada la hora estipulada. También, tanto la representante como en un comentario, indican que este profesor no cumplió el programa de la asignatura, dedicando mucho tiempo a “teorías, autores e historia de la sistemática”, en detrimento del estudio de las angiospermas.

La representante transmite el descontento con el proceso de recuperación de una clase de uno de los grupos (coincidente con la festividad de la Ascensión), que modificó también el calendario del otro grupo (no afectado *a priori*) y que supuso una clase de recuperación conjunta de los dos grupos.

Se han planteado varias quejas (representante y 3 encuestas) sobre la salida práctica por el campus realizada en una tutoría. Por un lado, un/a alumno/a dice que no se ajusta al horario ya que fueron 4 horas, y no 1 hora como lo estipulado en la programación para las tutorías. También indican que hubo muchos/as alumnos/as (un grupo entero) por salida, para un solo profesor. Esto supuso que no oyesen bien y no pudieran atender a las explicaciones del profesor. La representante indica que esta situación se debió, en parte, a que hubo que compensar una baja de un profesor y fue necesario juntar los grupos. No obstante, creen que para un mejor aprovechamiento de la actividad, se debería realizar en varias fechas alternativas para grupos más reducidos. Un comentario muy similar a este se hace con respecto a las prácticas de campo de esta asignatura.

Zoología II

Las únicas cuestiones mencionadas en esta asignatura son por el grupo A. Por un lado, indicando que el material de prácticas es deficiente (2 comentarios). En lo positivo, un/a estudiante considera muy adecuados los documentales proyectados en el aula.

Bioquímica II

En un comentario un poco airado (refrendado por otro más comedido), un/a alumno/a critica que no se dejen las presentaciones, usadas por el profesor en el aula, a disposición de los/as estudiantes. Y a poder ser, deberían dejarse antes de las clases, de modo que sirvan de referencia para tomar apuntes, añadir notas, etc. En las clases, dice, se pierde demasiado tiempo tomando apuntes y no se puede atender correctamente al profesor ni a las figuras presentadas.

Un/a estudiante encuentra solapamientos en los contenidos de esta asignatura con Genética II y Biología del Desarrollo (primer cuatrimestre).

Como se ha indicado antes, el examen de esta asignatura fue el primero del cuatrimestre y se realizó con poco margen con respecto a la finalización de las clases.

Genética II

En lo relativo a las tutorías y a los trabajos vinculados a estas, tanto la representante de alumnos/as del grupo A como en 7 comentarios de encuestas, mencionan que son demasiados/as estudiantes (hasta 15, o incluso 20 dicen otros) por tutoría y por trabajo, lo que desvirtúa estos trabajos, les complica mucho su elaboración en grupo y los hace carecer de sentido. En uno de los comentarios se indica que el profesor de

expositivas no cumple el programa de la materia.

La representante del grupo A cree que serían buenas más horas de seminarios, aunque reconoce que se cumplieron las horas establecidas en la programación.

Los/as alumnos/solicitan la disponibilidad de las presentaciones utilizadas por los/as profesores/as en el aula.

Un/a estudiante encuentra solapamientos en los contenidos de esta asignatura con Bioquímica II y Biología del Desarrollo (primer cuatrimestre).

Biogeoquímica

El representante del grupo B se queja de que hubo períodos muy diferentes para la elaboración de la memoria de prácticas en los distintos grupos. Parece ser, que ciertos grupos las realizaron (junto con la salida de campo) al principio del cuatrimestre, mientras que para otros fue mucho más al final. Para todos/as, la fecha de entrega era la misma, de modo que los/as de la segunda tanda tuvieron mucho menos tiempo para la elaboración de la citada memoria. Con respecto a las prácticas, en una encuesta se recoge una observación que indica que hubo descoordinación en los contenidos exigidos en la memoria para distintos grupos, así como que hubo insuficiente explicación de los/as profesores/as responsables sobre diversos resultados e incidencias ocurridas durante las prácticas, de modo que no pudieron ser correctamente plasmados en la memoria.

Con respecto a la docencia expositiva, en el grupo A solicitan (2 comentarios) que antes de las clases se pongan a disposición del alumnado, a través del curso virtual, las presentaciones usadas por el/la profesor/a en el aula. También existe un comentario de un/a alumno/a quejándose de que la materia es “muy desordenada”.

En el lado positivo, tenemos el comentario de un/a estudiante del grupo B que considera a esta asignatura como modelo del tipo de docencia a seguir por otras.

COORDINADORES DE MATERIAS

Este informe recoge las opiniones vertidas por los profesores/as de 2º de grado de Biología reunidos/as el 14 de octubre de 2016.

Puntos de orden del día:

1. Comentar los resultados de las encuestas de percepción del desarrollo de la docencia, en el segundo cuatrimestre del curso 2015-16, realizadas por los/as estudiantes (adjuntada más arriba), y de la reunión con los/as alumnos/as representantes.
2. Opinión y comentarios del profesorado sobre la docencia en ese cuatrimestre.
3. Propuestas de mejora de la encuesta de percepción del desarrollo de la docencia.
4. Importancia del cumplimiento de la “Normativa de evaluación de rendimiento académico de los estudiantes e de revisión de calificaciones” y de la comunicación de la información que se solicita desde el decanato a los/as coordinadores/as de las materias.
5. Dudas, recomendaciones, quejas y sugerencias relacionadas con la coordinación del curso.

Concurrentes:

Profa. **Ana María Viñas Díaz**, coordinadora de Genética II

Profa. **Mª Carmen Monterroso Martínez**, coordinadora de Biogeoquímica

Prof. **Juan Rodríguez Oubiña**, profesor de Botánica II

Prof. **Guillermo Covelo Artos**, coordinador de 2º de grado

Han excusado su presencia a la reunión los profesores **Antonio Martínez Cortizas** (anterior coordinador de Biogeoquímica), por salida al campo de última hora; **Marcos Andrés González** González (coordinador de Zoología II, por hallarse de muestreo fuera de Galicia, y **Santiago Ortiz Núñez** (coordinador de Botánica II) por estar convaliente de una operación quirúrgica.

No han asistido a la reunión el coordinador de Bioquímica II ni el anterior coordinador de Genética II

- Comentarios sobre la encuesta

Ante el bajo número de encuestas entregadas por los/as alumnos/as se comenta la posibilidad de que fuesen presentadas a estos con más margen antes de la

finalización del curso (el período en que se pasaron fue justo al final de las actividades lectivas, antes de que comenzasen los exámenes). Esto, posiblemente, redundaría en que fuesen cubiertas por mayor número de personas, sin embargo, unas semanas antes de fin de curso, algunas materias no han completado (al menos algunos grupos de alumnos/as) determinadas actividades, como prácticas, seminarios y tutorías, de modo que difícilmente podrían valorarlas. No obstante, el coordinador de curso llevará esta cuestión a la comisión de coordinación.

Las respuestas de algunas encuestas, además de por el bajo número, son cuestionadas ya que a veces son valoradas cuestiones que no se realizan en esa asignatura (como prácticas de laboratorio), lo que hace dudar de la objetividad de algunas respuestas.

También se indica, por la mayoría de los presentes, que sería mejor una valoración de 1 a 5 de los ítems de la encuesta, y no de 1 a 3 como en la actualidad.

Presencialidad y horarios

En general, a los/as profesores/as presentes no les gusta la idea propuesta por algunos/as alumnos/as de adelantar las prácticas y seminarios para “descargar” la parte final del curso. La opinión mayoritaria es que es necesario, en general, dar la materia suficiente de expositivas para poder abordar prácticas y seminarios. En concreto, el **prof. Rodríguez Oubiña** indica que en su asignatura el calendario de prácticas está plenamente coordinado con la teoría para ver los especímenes en su estado natural justo cuando se tratan en clase y que también hay una dependencia estacional para realizar las prácticas. Eso sí, reconoce que algunos especímenes conservados sí se podrían ver antes, pero, de nuevo, la concordancia con la materia de expositivas es esencial. También apunta que hay una disponibilidad de todo el año para visitar el herbario de la Universidad que raramente es utilizada por los/as estudiantes. En definitiva, el **prof. Rodríguez Oubiña** cree que el calendario de prácticas en su asignatura es el más adecuado para la docencia.

Por parte de la **profa. Viñas Díaz** apunta que se podrían concentrar más la teoría y seminarios (con sesiones dobles, por ejemplo) a principio de curso para avanzar más rápido, un poco al estilo del “calendario por bloques” propuesto recientemente en Junta de Facultad, aunque ese en concreto no le parecía adecuado.

La solicitud de más salidas al campo en Biogeoquímica y Botánica II es bien

recibida por sus profesores/as, pero indican que la realidad del calendario académico, presupuesto, etc., es otra y que tratan de cumplir con la guía docente de la asignatura y la Memoria del Grado. De todos modos, el **prof. Rodríguez Oubiña** indica que en su materia ya se han pasado horas de tutorías a salidas al campo, que él se ofrece a ampliarlas y que también está disponible el herbario.

La solicitud de algunos/as alumnos/as de conocer desde principio de curso los horarios de seminarios y prácticas es bien recibida por los/as profesores/as y lo consideran una reclamación razonable. Sin embargo, se apunta que la confección de los horarios es competencia del decanato y que este, normalmente, los confecciona bastante tarde (con respecto a otras facultades), tal vez esperando a poseer las listas de alumnos/as definitivos/as, como apunta la **prof. Monterroso Martínez**.

Exámenes

Los/as presentes reconocen que efectivamente hubo poco tiempo entre la finalización de las actividades docentes y el comienzo de los exámenes, al menos para algunos grupos. También reconoce la **profa. Viñas Díaz**, que solo hubo dos días entre los exámenes de Bioquímica II y Genética II, dos de las asignaturas “más difíciles” del curso (como queda reflejado en la encuesta de los/as alumnos/as). El calendario de exámenes está puesto por el decanato (a veces respondiendo a solicitudes o preferencias de algunos/as docentes) y normalmente cada profesor/a, indica el **prof. Covelo Artos**, ve la fecha de su examen sin fijarse cuándo son las de los otros. Tal vez debiéramos fijarnos más en el calendario completo para intentar cambiarlo, mientras sea posible, para evitar estas situaciones.

El problema indicado en las encuestas con una asignatura “anónima” que hizo parcial en un grupo y no en el otro, ocurrió en Genética II. La **profa. Viñas Díaz**, que no era coordinadora en ese momento, siguió la guía docente y no hizo examen parcial. Sin embargo, en el otro grupo, sin consultarlo con ella, el otro profesor sí lo hizo. Los/as alumnos/as del primero protestaron, ante la sorpresa de la profesora. Finalmente, para no darles menos oportunidades a los/as de su grupo, también realizó un examen parcial un poco precipitado (a solicitud de la mayoría de alumnos/as, aunque algunos/as no estaban de acuerdo y protestaron). Confía que el próximo curso esta situación no se repita.

Tutorías

Los/as profesores/as pueden comprender que los/as alumnos/as no puedan

llevar adecuadamente las materias para aprovechar las tutorías de repaso o de dudas, pero piden un mayor esfuerzo. Además, en otras tutorías, relacionadas con realización de trabajos, tampoco hay mucha aceptación ni colaboración, como apunta la **profa. Monterroso Díaz** y puede llevar a los problemas indicados arriba. En otros casos, tutorías relacionadas con la resolución y corrección de problemas ya realizados en seminarios y que luego aparecieron en exámenes, también fueron mal valoradas en otras asignaturas (no reflejadas en esta encuesta) como apunta el **prof. Covelo Artos**. La mala valoración de las tutorías por los/as alumnos/as, y por muchos/as profesores/as, parece un tema recurrente.

Trabajos no presenciales

Hay cierto consenso entre los/as profesores/as de que hay demasiados trabajos no presenciales a realizar por cuatrimestre y que esto puede ser una sobrecarga para los/as estudiantes. En definitiva, los trabajos son uno de los recursos de “evaluación continua” más socorridos por los/as docentes. La **profa. Viñas Díaz** propone que se podrían hacer trabajos por grupos en diferentes asignaturas, sin tener que hacerlos en todas. Es decir, unos grupos lo hacen en Genética II, otros en Bioquímica II, etc., Esto requeriría coordinación entre los/as profesores/as implicados/as para determinar las exigencias de contenidos, volumen de trabajo, exigencia de revisión bibliográfica, etc. Otra opción, desde luego, como indican los **profs. Monterroso Díaz y Rodríguez Oubiña**, es que por consenso algunas asignaturas eliminasen este tipo de actividad de su modelo de docencia/evaluación. En cualquier caso, ambas medidas no se podrían poner en marcha en el curso 2016/17 puesto que supondrían reorganizar las guías docentes de las asignaturas.

En este sentido, también se apunta que en muchos casos estos trabajos no presenciales no tienen por qué ser realizados a final de curso ya que sobrepasan la temática de la materia o esta no es esencial para su elaboración. Por tanto, en tales circunstancias, los/as alumnos/as pueden elaborarlos desde el principio de curso (cuando tienen más tiempo) o al menos a lo largo de este. Sin embargo, la percepción habitual es que los realizan al final, cuando se acerca la fecha de entrega, y así a veces se produce la sobrecarga horaria denunciada por los/as alumnos/as. Aquí también interviene la autogestión y organización del tiempo de estudio por los/as alumnos/as. Una acción en este sentido podría ser, como propone la **profa. Monterroso Martínez**, poner la fecha de entrega a mitad de cuatrimestre para forzarlos a realizar antes los trabajos. Lógicamente esto solo podría ser aplicado a algunos trabajos o asignaturas.

Organización docente y académica

La propuesta de “fusión” entre la Botánica y Fisiología Vegetal no es aceptada por el **prof. Rodríguez Oubiña** ya que cada materia tiene su propio campo. Aunque no guste, que se haga pesada y parezca algo desfasada, la Botánica es fundamental para la formación de un/a biólogo/a, al menos el conocimiento de las familias y especies más representativas de la flora del entorno. Este profesor indica que no cesa en reestructurar y actualizar en medios (presentaciones, vídeos, animaciones, etc.) la docencia para intentar hacerla lo más atractiva posible.

- Opinión y comentarios del profesorado sobre la docencia en ese cuatrimestre

Botánica II

El **prof. Rodríguez Oubiña** indica que el problema ocurrido con los contenidos de examen y el libro “recomendado” ha sido un error de interpretación de algunos/as alumnos/as o bien que él se hubiese explicado mal en la presentación. El citado libro fue mencionado como libro de referencia y consulta general, ante el elevado número de referencias más específicas que maneja en sus clases. Sin embargo, su idea no ha sido nunca citarlo como libro “suficiente” para superar la asignatura, puesto que es muy amplio y el verdadero guion de contenidos lo conforman las figuras de clase con las diferentes familias y especímenes estudiados (que pone a disposición de los/as estudiantes), que luego pueden ser profundizados, al menos, con ese libro. Realmente, la representante de alumnos/as menciona que el examen se ajustó perfectamente a los contenidos dados en el aula. El **prof. Rodríguez Oubiña** espera dejar este aspecto mucho más claro de cara al próximo curso.

En cuanto al incumplimiento de los horarios de las clases y del programa, el **prof. Rodríguez Oubiña** trasladará las quejas al otro profesor para que lo subsane en el futuro.

Reconoce que el problema ocurrido durante una salida por el campus se debió, en parte a una baja por enfermedad de última hora de uno/a de los/as profesores/as que tenían que acompañar al grupo, y que fue imposible de solucionar a tiempo (este aspecto también lo menciona la representante de alumnos/as). Pero también coincide que quizás solo dos profesores son pocos para un solo grupo de clase en una actividad de este tipo, pero que se cumple la organización docente de la asignatura. No obstante indicó que se lo indicaría a los/as profesores/as responsables para que trataran de solventar este problema.

Genética II

La **profa. Viñas Díaz** reconoce que los trabajos de las tutorías son realizados por el profesor del otro grupo, y también cree que no son adecuados en esa configuración. Al menos, dice, de cara al próximo curso en uno de los grupos (de su competencia) no se seguirá ese formato, pero tal vez sí en el otro.

En cuanto a la disponibilidad de las presentaciones de clase para los/as alumnos/as, la **profa. Viñas Díaz** sostiene que siempre se dejan a través del curso virtual, en ambos grupos. En unos casos se han dejado antes y otras después de las clases, situación que ha sido premeditada con el fin de valorar en qué situación percibe que los/as estudiantes prestan más atención en las clases. Se establece un debate entre los/as presentes a la reunión sobre la necesidad o conveniencia de dejar, y cuándo, estas presentaciones. La coordinadora de Genética II incluso sopesa la opción de no dejar las presentaciones en el curso virtual el próximo curso, ya que considera que se está dando demasiado trabajo hecho a los/as alumnos/as y que de esta manera apenas consultan los libros y se ciñen exclusivamente a estas figuras

En lo relativo a los solapamientos de contenidos señalados por un/a alumno/a, la **profa. Viñas Díaz** indica que hay una cierta coordinación con la materia Bioquímica II en cuanto a qué temas tratar en una u otra materia en los contenidos solapantes, pero que en el caso de Biología del Desarrollo no se ha dado tal coordinación.

Los comentarios de alumnos/as que indican que no se cumplió el programa en el grupo A sorprenden a la coordinadora de esta materia pues apunta que en ambos grupos se sigue escrupulosamente el programa de la guía docente.

Biogeoquímica

La coordinadora de esta asignatura reconoce que no se habían percatado de las diferencias de tiempo entre la realización de prácticas y la entrega de la memoria en los distintos grupos. La solución que propone, y espera aplicar el próximo curso, es poner fechas de entrega distintas para los diferentes grupos, de modo que todos ellos tengan períodos similares para su elaboración y nadie se sienta agraviado/a.

En cuanto a los problemas percibidos en algunos grupos de prácticas por diferencias en los contenidos y valoración de resultados, la **profa. Monterroso Martínez** indica que seguramente se trató de un problema puntual de falta de tiempo en alguno de los grupos de prácticas y que no hubo oportunidad de explicarlo todo. No obstante, comentará esta incidencia a los/as profesores/as responsables con el fin de subsanarla en el futuro.

El hecho de que en el grupo A no se diesen las presentaciones antes de las clases, indica la coordinadora, fue algo voluntario y premeditado, con el fin de que

los/as estudiantes prestasen más atención. Considera que, a veces, disponer previamente de todo el material les lleva a no aprovechar adecuadamente las clases.

Con respecto al comentario de un/a estudiante que tilda de desordenados los contenidos de las clases expositivas, la **profa. Monterroso Martínez** indica que se cumple escrupulosamente el programa de la materia y que, tal vez, sí pueda parecer desordenado para un/a alumno/a que no vaya regularmente a clase.

Ante la pregunta del coordinador de curso sobre qué hace tan especial la docencia en Biogeoquímica como para que, al menos para un/a alumno/a, se considere como un modelo a seguir por otras que tienen métodos docentes “desfasados”, la coordinadora de la asignatura indica que se trata de una asignatura dinámica, en la que se relacionan muchos aspectos vistos en otras materias, con muchas referencias a cuestiones medioambientales, noticias de la prensa, etc. Pero también indica que se ha suavizado o rebajado bastante la profundidad de los contenidos, abordando los temas de un modo bastante superficial. En su opinión, este tipo de docencia no es aplicable a todas las asignaturas.

- Normativa de evaluación y de revisión de calificaciones

Alguno/a de los/as profesores/as reconocía no conocer suficientemente la normativa e incumplir alguno de sus puntos, lo cual esperan corregir en lo sucesivo. En algún caso se muestra cierto desacuerdo (y sobre todo olvido) con la comunicación al decanato de las fechas de publicación de notas y revisión de exámenes. O con la necesidad de entregar los listados de asistencia en el decanato, ya que como indica la **profa. Monterroso Martínez**, en su caso, estos listados son objeto de evaluación y por tanto deberían estar custodiados por el/la profesor/a con el resto del material sometido a evaluación. A pesar de todo, la disposición a cumplir esta normativa e informar de ella al resto de los/as profesores/as de las asignaturas es total.

Una cuestión que ha suscitado bastantes quejas con respecto a esta normativa es el período de tiempo necesario entre la publicación de las notas y las fechas de revisión. Todos los/as profesores/as en la reunión (y los profesores **Gómez Márquez** y **González González**, preguntados en otro momento sobre ello) han indicado que un período de tres días hábiles, sin contar el de publicación, es excesivo dado que hoy en día prácticamente todos/as los/alumnos/as reciben la comunicación a los móviles. Además este plazo puede hacer muy difícil cumplir otros de la normativa (cierre de actas, por ejemplo)

Tercer Curso

REPRESENTANTES DE ALUMNOS

Los representantes del curso, Natalia Fernández González (grupo A) y Ángel Pousada González (grupo B), transmiten la petición del alumnado para que, en aquellas materias con asistencia obligatoria, se hagan públicas antes del examen final las listas con los alumnos/as excluidos del examen por no tener el mínimo de asistencias requerido en la Guía de la materia. Esta petición se transmite al decanato para que se tenga en cuenta.

La representante del grupo A propone que se haga una reunión de los coordinadores de los distintos cursos con los representantes de los alumnos para escuchar sus propuestas, quejas, sugerencias, etc.

Una queja generalizada entre los alumnos es, en este 2º semestre, el poco tiempo que hay entre la finalización de las clases y el inicio de los exámenes.

Se les pasa a los alumnos representantes las copias de la Encuesta sobre la docencia en las materias del 2º semestre. Tal y como se quedó en la reunión previa de coordinadores de Grado esta encuesta se pasará al alumnado antes de terminar las clases. Pasado el tiempo acordado con los representantes se recogen las encuestas cubiertas. Son muchas menos que el 1º semestre, parece que entre el alumnado no hay mucho interés por cubrirlas.

Estas encuestas son revisadas y las respuestas a los diferentes ítems analizados para las distintas materias (Ecoloxía II, Fisioloxía Animal Comparada, Fisioloxía Vexetal II, Microbioloxía II, Antropoloxía Biolóxica) (anexo V).

COORDINADORES DE MATERIAS

Se convoca la reunión de coordinación el día 21 de septiembre a las 13 horas en la sala de reuniones del Departamento de Fisiología Animal:

- Asistentes:

Prof. Gloria Revilla (coordinadora de Fisiología Vegetal II)

Prof. Jesús López Romalde (coordinador de Microbiología I)

Prof. Alejo Carballeira (coordinador de Ecología I)

Prof. Jesús Aboal (coordinador de Ecología II)

María Dolores Andrés (coordinadora de Fisiología Animal, de Fisiología Animal Comparada y coordinadora de 3º curso).

Disculpa su asistencia los profesores Javier Sampedro (coordinador de Fisiología vegetal I), Alicia Estévez (coordinadora de Microbiología II) y Gonzalo Álvarez (coordinador de Genética Evolutiva).

- Puntos del orden del día:

1.- Informe sobre la PERCEPCIÓN de los alumnos de la docencia en el segundo semestre del curso 2015-16. Se adjuntan los resultados de la encuesta para las diferentes materias (Anexo V)

2.- Opinión del profesorado sobre la docencia en el segundo semestre del curso 2015-16.

3.- Encuesta para el primer semestre de este curso: Propuestas de mejora (se adjunta borrador encuesta, Anexo III)

4.- Importancia del cumplimiento de la "Normativa de evaluación de rendimiento académico de los estudiantes y de revisión de calificaciones" y de la comunicación de la información que se solicita desde el decanato a los coordinadores de las materias

5.- Dudas, recomendaciones, quejas, sugerencias de cualquier tipo.

1.- Se hacen comentarios sobre los resultados de las encuestas: han contestado pocos alumnos pero esto también está sucediendo con las encuestas a los profesores que realiza la USC. Las respuestas de los alumnos a los distintos ítems indican, con algunas diferencias entre las materias, que están razonablemente satisfechos con la docencia. Un ítem añadido en esta encuesta respecto a la anterior, del primer semestre es el 7, sobre la percepción del esfuerzo realizado en cada materia: en este sentido el prof. Aboal indica que sería importante tener más datos sobre esta cuestión ya que parece haber un problema con la carga efectiva de trabajo del alumnado.

2.- No hay datos relevantes en este apartado

3.- Sugerencias para la encuesta del 1º semestre del curso 2016-17: en relación con el punto anterior se añadiría en la encuesta que los alumnos indicaran el número de horas totales de trabajo que dedican a cada materia. La prof. Revilla señala que debería indicarse claramente en la encuesta que los alumnos contesten solamente sobre aquellas actividades en que realmente han participado.

4.- Se explica a los profesores la importancia de cumplir la Normativa referente a la revisión de exámenes ya que está contemplada como una acción de mejora del Centro. Se discute sobre este tema, la mayor parte de los profesores cumplen la Normativa pero se comenta que ésta ha quedado en parte obsoleta ya que se elaboró cuando las notas solamente se colgaban en los tablones de anuncios y hacía falta más tiempo para la revisión. En estos momentos la práctica totalidad del alumnado recibe las notas inmediatamente al móvil y no tiene sentido retrasar tanto las fechas de revisión

5.- Las dudas y sugerencias se han hecho en los apartados anteriores

Cuarto Curso

INFORME DEL COORDINADOR de cuarto del Grado en Biología en relación con las encuestas relativas a las materias del segundo semestre.

Durante el segundo semestre del curso 2015-16 se pasó una encuesta a los alumnos a través de los representantes de los estudiantes. El modelo de encuesta empleado se presenta en el Anexo I. A diferencia de en otros cursos, la escala de valoración en dichas encuestas fue desde 0 (no procede), 1 (muy en desacuerdo) hasta 5 (muy de acuerdo). Como ya es habitual, la participación de los estudiantes fue muy escasa, especialmente en aquellas materias como las optativas con un bajo número de alumnos.

VALORACIONES GENERALES

Los alumnos también han realizado una serie de comentarios en las encuestas en relación a los siguientes temas:

1. **Carga de trabajo excesiva:** Los alumnos de cuarto señalan la existencia de una carga de trabajo excesiva, teniendo en cuenta que la mayor parte de los alumnos están realizando sus respectivos TFG. Proponen una reducción del número de trabajos obligatorios por asignatura y de la carga lectiva, sobre todo en materias optativas. Un/a alumno/a indica que “aunque sean cosas pequeñas suman mucho tiempo si se hacen bien”, y que “hacen muchas cosas pero de calidad mediocre debido a la falta de tiempo”.
2. **Horas libres para el estudio y realización de trabajos insuficientes y dispersas debido al horario.** También en línea con lo comentado en el apartado anterior, los alumnos señalan una carencia de tiempo libre para el estudio y para la realización de todos los trabajos solicitados en cada materia (a veces más de uno por asignatura). Lo relacionan con la existencia de horarios muy fragmentados y con horas muertas que no les resultan aprovechables. Según los estudiantes los horarios de cuarto (sin asignaturas de otros cursos) no permiten un estudio eficiente, sobre todo si se tiene en cuenta que hay que realizar un TGF (generalmente de investigación) y prácticas con horario variable. Proponen que se estudie la posibilidad de dedicar un periodo de tiempo exclusivo para la realización del TFG (por ejemplo 2 meses), aunque haya que condensar el resto de las horas. Otra sugerencia para poder aprovechar mejor los horarios es

agrupar los horarios de las materias en dos bloques (asignaturas de campo o de laboratorio), de forma que las horas libres sean menos.

3. **Modificación del apartado de la encuesta relativo al TFG.** En relación con la encuesta que se les ha pasado proponen que haya un apartado exclusivo para el TFG que tenga a su vez diferentes tipos de cuestiones más enfocadas a valorar el TGF. Esta demanda coincide con el gran número de preguntas no contestadas (valoración = 0) de las 7 relacionadas con el TFG que hay en la encuesta.
4. **Solapamientos:** Un estudiante solicita disminuir lo máximo posible el solapamiento entre Evolución Humana, Ingeniería Genética y Genética Humana. Otro estudiante ha apreciado algo de solapamiento entre Biodiversidad Animal y Conservación con Biodiversidad Vegetal.
5. **Presupuesto de prácticas:** Aumentar el presupuesto para las practicas en general, y particularmente de Ingeniería Genética.
6. **Mayor aproximación al mundo empresarial.**
7. **Biología Molecular:** Aunque se trata de una encuesta sobre las materias de segundo semestre, un alumno ha valorado la materia de Biología Molecular, de la que ha dicho que..... "Respecto a la asignatura de Biología Molecular: es demasiado esfuerzo de estudio para 4.5 créditos. Quizás incluso aunque sea de 6 (bien podría) no es demasiado factible en un curso tan cargado (trabajos, seminarios, etc)".

VALORACIONES DE CADA PREGUNTA DEL CUESTIONARIO

1. **Las actividades realizadas en la materia se ajustan a las reflejadas en la guía docente de la misma.** *Valoración de los estudiantes:* 4.4 ± 0.4 (media \pm SD). Las actividades que se llevan a cabo en cada materia parecen ajustarse bastante bien a lo presentado en las guías docentes. No parece haber problemas a este respecto.
2. **El temario impartido se ajusta al programa establecido.** *Respuesta de los estudiantes:* 4.2 ± 0.5 (media \pm SD). El temario impartido en la materia se ajusta al programa presente en la guía docente de las materias. No parece que en 4º se tengan problemas de cumplimiento del temario, aunque en materias como Bioquímica Clínica o Genética Humana las notas son algo más bajas (3.5) y podría haber margen para mejorar ese aspecto.

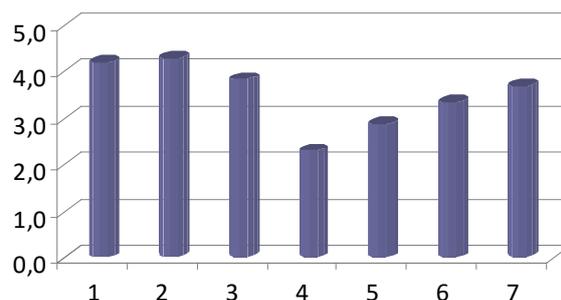
3. **No se aprecian redundancias y/o solapamientos con otras materias del mismo o diferente curso.** *Valoración de los estudiantes:* 3.4 ± 0.5 (media \pm SD). Existe un pequeño grado de solapamiento y/o redundancia en algunas materias, sobre todo entre Evolución Humana, Ingeniería Genética, Genética Humana y probablemente Bioquímica Clínica. Otra asignatura que parece tener algún pequeño grado de solapamiento con otras es Biotecnología Animal y Conservación. Parece haber margen para la mejora.
4. **Las tutorías son de utilidad en el desarrollo de la materia.** *Respuesta de los estudiantes:* 3.6 ± 0.9 (media \pm SD). Las tutorías son valoradas positivamente, aunque también parece haber margen para la mejora, sobre todo en Proyectos (2.3) y Evolución Humana (2.4).
5. **Las clases prácticas (laboratorio/campo) son de utilidad para o desarrollo de la materia.** *Valoración de los estudiantes:* 4.3 ± 0.6 (media \pm SD). Las prácticas, sean de campo o laboratorio, resultan útiles a los estudiantes y son muy valoradas, con una nota superior a 4. Las mejor valoradas han sido las de Biotecnología Vegetal (4.8), Bioquímica Clínica (4.8) y Geobotánica (4.6).
6. **Los seminarios son de utilidad para el desarrollo de la materia.** *Respuesta de los estudiantes:* 3.9 ± 0.5 (media \pm SD). Los seminarios resultan útiles a los estudiantes, aunque parece haber margen para la mejora, sobre todo en Biotecnología Animal (3.3) y Proyectos (3.4)
7. **Indica el nivel de esfuerzo y dedicación realizado durante el aprendizaje de la materia (0 no procede, 1 muy bajo, 2 bajo, 3 medio, 4 alto, 5 muy alto).** *Valoración de los estudiantes:* 4.0 ± 0.5 (media \pm SD). La percepción de los estudiantes es que el nivel de esfuerzo en cuarto de grado en las diferentes materias es alto, especialmente en Biotecnología Vegetal (4.5), Ingeniería Genética (4.3) y sobre todo en el TFG (5).

VALORACIONES SOBRE CADA MATERIA EN PARTICULAR

Redacción y Ejecución de Proyectos (14 encuestas cubiertas; coordinador: Carlos Amiama Ares)

- Encuesta 1: Temario de finanzas y contabilidad innecesario para la titulación. Mala administración de horarios entre A y B

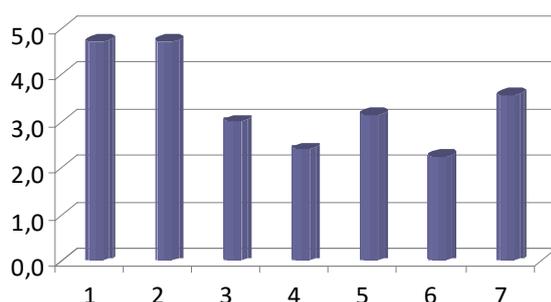
- Encuesta 2: Disminución de la carga lectiva de la asignatura "Redacción e Ejecución de Proyectos". Disminución del Nº de créditos ECTS de la misma.
- Encuesta 4: Considero que la asignatura Redacción y Ejecución de Proyectos debería tratarse en primer curso, porque no guarda relación con el resto de asignaturas y también requiere muchas horas de dedicación tanto de asistencia como de trabajo personal
- Encuesta 13: La asignatura de Proyectos, tal y como está empleada, se percibe innecesaria. Presenta demasiada carga teórica que quizás sería más sencillo de aprender desde un punto de vista práctico y más enfocado a Biología, como en el Grado de Biología de la Universidad de Vigo.
- Encuesta 14: Disminuir las horas lectivas de Redacción y Ejecución de Proyectos. Sustituir el examen de Redacción y Ejecución de Proyectos por trabajos.
- Esta materia tiene tutorías, pero no así prácticas. 4 y 6 estudiantes han indicado que no procede contestar (0) a las preguntas 4 y 5, respectivamente. En el caso de la pregunta 4, relacionada con las tutorías, la materia ha obtenido una puntuación menor de 3. En el caso de la pregunta 5, referida a las prácticas, ninguno de los 14 estudiantes debería de haberla contestado, por lo que no se le debe prestar atención a la puntuación menor de 3.
- La materia tiene una valoración global de 3.6 ± 0.8 (media \pm SD), sin contar el apartado 5 referido a las prácticas ni el 7 (nivel de esfuerzo en esta materia es medio).



1. Las actividades realizadas en la materia se ajustan a las reflejadas en la guía docente de la misma.
2. El temario impartido se ajusta al programa establecido.
3. No se aprecian redundancias y/o solapamientos con otras materias del mismo o diferente curso.
4. Las tutorías son de utilidad en el desarrollo de la materia.
5. Las clases prácticas (laboratorio/campo) son de utilidad para o desarrollo de la materia.
6. Los seminarios son de utilidad para el desarrollo de la materia.
7. Indica el nivel de esfuerzo y dedicación realizado durante el aprendizaje de la materia.

Evolución Humana (7 encuestas cubiertas; Coordinador: Javier Rodríguez Luís)

- El número de encuestas es muy reducido, sobre todo por el carácter optativo de esta materia.
- No se han realizado comentarios sobre esta asignatura.
- 2 y 3 alumnos han indicado que no corresponde contestar (0) a las preguntas 4 y 6, respectivamente. Según la guía docente la asignatura tiene tutorías (ITEM 4) y prácticas de laboratorio (ITEM 5), pero no así seminarios (ITEM 6), por lo que la pregunta 6 no debería de haber sido contestada por los estudiantes y no puede ser tomada en cuenta para la valoración final de la materia.
- La materia tiene una valoración global mayor de 3, en concreto de 3.6 ± 1.1 (media \pm SD); para este cálculo no se ha valorado el apartado 6, ya que la materia no tiene seminarios, ni el 7 (nivel de esfuerzo en esta materia es intermedio).
- Destaca una nota menor de 3 en el apartado 3 (redundancias), que indica que los alumnos deben de estar detectando algunos solapamientos con otras materias, y sobre todo en el ITEM 4 (tutorías).

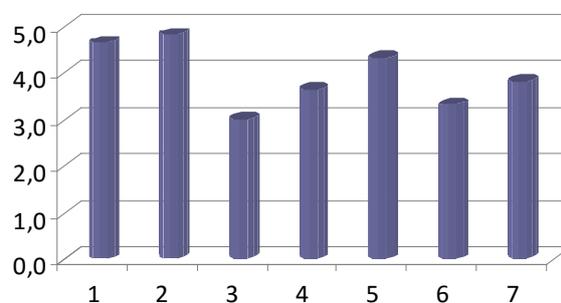


1. Las actividades realizadas en la materia se ajustan a las reflejadas en la guía docente de la misma.
2. El temario impartido se ajusta al programa establecido.
3. No se aprecian redundancias y/o solapamientos con otras materias del mismo o diferente curso.
4. Las tutorías son de utilidad en el desarrollo de la materia.
5. Las clases prácticas (laboratorio/campo) son de utilidad para o desarrollo de la materia.
6. Los seminarios son de utilidad para el desarrollo de la materia.
7. Indica el nivel de esfuerzo y dedicación realizado durante el aprendizaje de la materia.

Biodiversidad Animal y Conservación (6 encuestas cubiertas; Coordinador: Jesús Domínguez Conde)

- El número de encuestas en esta materia es muy reducido, sobre todo por ser de tipo optativo.

- Un estudiante ha comentado que el muestreo nocturno por los bosques de los alrededores de Santiago le parece innecesario y peligroso.
- Otro estudiante señala que la introducción general quizás sea demasiado extensa.
- La materia tiene una buena valoración global de 4.0 ± 0.7 (media \pm SD), lo que no incluye el ITEM7 (nivel de esfuerzo). Las menores notas se alcanzan en el apartado 3 (redundancias), que indica que los alumnos deben de estar detectando algún tipo de solapamiento con otras materias, y en el apartado 6 (utilidad de los seminarios). El nivel de esfuerzo en esta materia es medio (apartado 7). A pesar del comentario referido al muestreo nocturno de un estudiante, parece que las prácticas de campo son bien valoradas por los estudiantes.

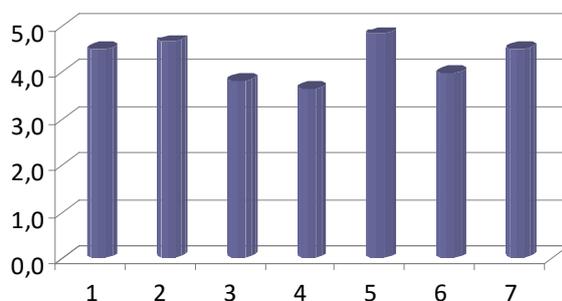


1. Las actividades realizadas en la materia se ajustan a las reflejadas en la guía docente de la misma.
2. El temario impartido se ajusta al programa establecido.
3. No se aprecian redundancias y/o solapamientos con otras materias del mismo o diferente curso.
4. Las tutorías son de utilidad en el desarrollo de la materia.
5. Las clases prácticas (laboratorio/campo) son de utilidad para o desarrollo de la materia.
6. Los seminarios son de utilidad para el desarrollo de la materia.
7. Indica el nivel de esfuerzo y dedicación realizado durante el aprendizaje de la materia.

Biología Vegetal (6 encuestas cubiertas; Coordinador: María Luz González Caamaño)

- El número de encuestas en esta materia es muy reducido, sobre todo por ser de tipo optativo.
- Prácticamente no se han realizado comentarios sobre esta materia.
- Un único estudiante ha señalado la presencia de carga lectiva excesiva. De hecho, el nivel de esfuerzo en esta materia señalado en la encuesta parece ser alto (>4).
- No hay seminarios (apartado 6) en esta materia, pero sí tutorías (apartado 4), que es el ITEM peor valorado (aunque supera la puntuación de 3) y prácticas de laboratorio

(apartado 5), que es el apartado con mejor puntuación. Pese a que no hay seminarios, los alumnos los han valorado con casi un 4 de nota (sólo 2 estudiantes de los 6 han contestado con un 0 en este apartado), por lo que no se tendrá en cuenta. La materia tiene una buena valoración global, prescindiendo de los seminarios (apartado 6) y del nivel de esfuerzo (ITEM 7): 4.3 ± 0.5 (media \pm SD).

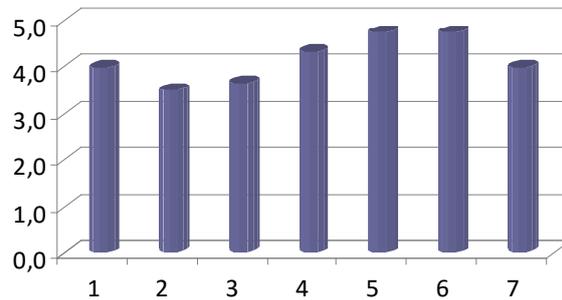


1. Las actividades realizadas en la materia se ajustan a las reflejadas en la guía docente de la misma.
2. El temario impartido se ajusta al programa establecido.
3. No se aprecian redundancias y/o solapamientos con otras materias del mismo o diferente curso.
4. Las tutorías son de utilidad en el desarrollo de la materia.
5. Las clases prácticas (laboratorio/campo) son de utilidad para o desarrollo de la materia.
6. Los seminarios son de utilidad para el desarrollo de la materia.
7. Indica el nivel de esfuerzo y dedicación realizado durante el aprendizaje de la materia.

Bioquímica Clínica y Patología Molecular (4 encuestas cubiertas; Coordinador: Francisco Javier Salgado Castro)

- El número de encuestas en esta materia es muy reducido, sobre todo por ser de tipo optativo.
- Prácticamente no se han realizado comentarios sobre esta materia. El único ha sido sobre la posibilidad de reducción de contenidos por carga lectiva excesiva en esta materia optativa. De hecho, el nivel de esfuerzo en esta materia señalado en la encuesta parece ser alto (cercano a 4).
- Todos los ITEMS valorados tienen una puntuación mayor de 3. Las tutorías (apartado 4), prácticas (apartado 5) y sobre todo seminarios (apartado 6) obtienen una buena valoración, mientras que el ajuste del temario impartido al programa establecido (ITEM 2) y los solapamientos con otras materias (ITEM 3) son los apartados con peor puntuación. Sólo un estudiante no ha valorado la pregunta 3 (solapamientos), y otro ha hecho lo mismo con la pregunta 4 (tutorías).

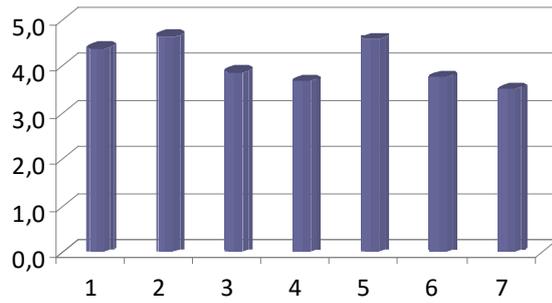
- La materia tiene una buena valoración global, sin incluir el ITEM 7 (nivel de esfuerzo): 4.2 ± 0.5 (media \pm SD).



1. Las actividades realizadas en la materia se ajustan a las reflejadas en la guía docente de la misma.
2. El temario impartido se ajusta al programa establecido.
3. No se aprecian redundancias y/o solapamientos con otras materias del mismo o diferente curso.
4. Las tutorías son de utilidad en el desarrollo de la materia.
5. Las clases prácticas (laboratorio/campo) son de utilidad para o desarrollo de la materia.
6. Los seminarios son de utilidad para el desarrollo de la materia.
7. Indica el nivel de esfuerzo y dedicación realizado durante el aprendizaje de la materia.

Geobotánica (8 encuestas cubiertas; Coordinador: Javier Ángel Guitián Rivera)

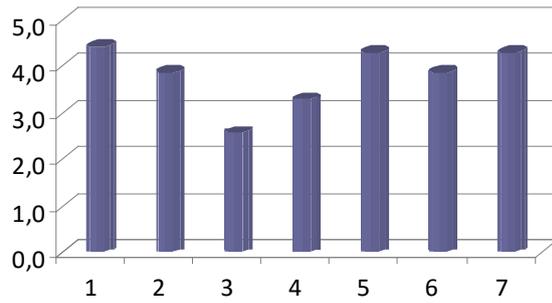
- El número de encuestas en esta materia es reducido, sobre todo por ser de tipo optativo.
- No se han realizado comentarios sobre esta materia
- La materia tiene una buena valoración global, prescindiendo del ITEM 7: 4.1 ± 0.4 (media \pm SD), y todos los ITEMS están por encima de 3. Curiosamente dos estudiantes (25%) han puntuado con un 0 la pregunta 4 (tutorías), uno la pregunta 5 (clases prácticas) y sobre todo cuatro (50%) la pregunta 6 (seminarios); es desconocida la razón para este hecho, ya que esta asignatura tiene seminarios, tutorías y prácticas de campo.



1. Las actividades realizadas en la materia se ajustan a las reflejadas en la guía docente de la misma.
2. El temario impartido se ajusta al programa establecido.
3. No se aprecian redundancias y/o solapamientos con otras materias del mismo o diferente curso.
4. Las tutorías son de utilidad en el desarrollo de la materia.
5. Las clases prácticas (laboratorio/campo) son de utilidad para o desarrollo de la materia.
6. Los seminarios son de utilidad para el desarrollo de la materia.
7. Indica el nivel de esfuerzo y dedicación realizado durante el aprendizaje de la materia.

Ingeniería Genética (7 encuestas cubiertas; Coordinador: Guillermo Covelo Artos)

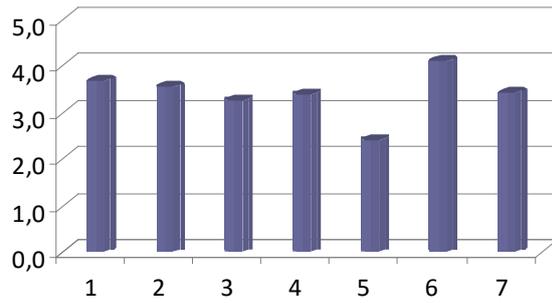
- El número de encuestas en esta materia es muy reducido, sobre todo por ser de tipo optativo.
- La materia tiene una valoración global por encima de 3, sin incluir el ITEM 7: 3.7 ± 0.7 (media \pm SD). Todos los ITEMS están por encima de 3, salvo el apartado 3 referido al grado de solapamiento con otras materias, cuya valoración está por debajo de 3. Los ITEMS con mayor puntuación en esta materia son el 1 (actividades ajustadas a la guía docente), 2 (temario ajustado al programa establecido), 5 (clases prácticas), 6 (seminarios) y el 7 (nivel de esfuerzo alrededor de 4). De hecho, aunque apenas se han realizado comentarios sobre esta materia, un estudiante ha señalado en las observaciones la existencia de demasiada carga de trabajo, al tener que hacer 5 seminarios y preparar una exposición para cada uno.



1. Las actividades realizadas en la materia se ajustan a las reflejadas en la guía docente de la misma.
2. El temario impartido se ajusta al programa establecido.
3. No se aprecian redundancias y/o solapamientos con otras materias del mismo o diferente curso.
4. Las tutorías son de utilidad en el desarrollo de la materia.
5. Las clases prácticas (laboratorio/campo) son de utilidad para o desarrollo de la materia.
6. Los seminarios son de utilidad para el desarrollo de la materia.
7. Indica el nivel de esfuerzo y dedicación realizado durante el aprendizaje de la materia.

Genética Humana (12 encuestas cubiertas; Coordinador: Laura Elena Sánchez Piñón)

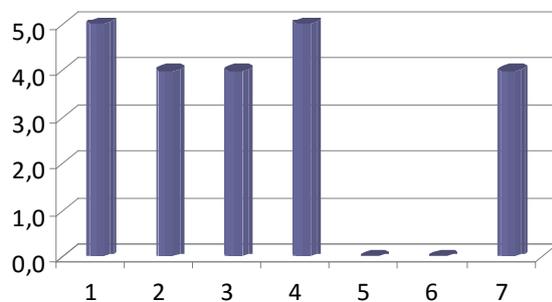
- El número de encuestas en esta materia es muy reducido, sobre todo por ser de tipo optativo.
- No se han realizado comentarios sobre esta materia.
- Todos los ITEMS están por encima de 3, salvo los apartados 4 y 5, que abordan las tutorías y las clases prácticas que no existen en esta materia, por lo que la valoración por los estudiantes no será tomada en cuenta; en consonancia, cuatro de los doce estudiantes contestaron 0 al ITEM 4 (tutorías), y siete de los doce estudiantes contestaron 0 al ITEM 5 (clases prácticas). También contestaron con 0 un estudiante al ITEM 2 (temario impartido) y dos estudiantes al ITEM 6 (seminarios). Curiosamente, el ITEM con mayor puntuación en esta materia fue el 6 (seminarios). El nivel de esfuerzo dedicado a la materia (ITEM 7) es medio, alrededor de 3.
- La materia tiene una valoración global por encima de 3, concretamente de 3.6 ± 0.4 (media \pm SD); esta media no incluye los apartados 4, 5 y 7.



1. Las actividades realizadas en la materia se ajustan a las reflejadas en la guía docente de la misma.
2. El temario impartido se ajusta al programa establecido.
3. No se aprecian redundancias y/o solapamientos con otras materias del mismo o diferente curso.
4. Las tutorías son de utilidad en el desarrollo de la materia.
5. Las clases prácticas (laboratorio/campo) son de utilidad para o desarrollo de la materia.
6. Los seminarios son de utilidad para el desarrollo de la materia.
7. Indica el nivel de esfuerzo y dedicación realizado durante el aprendizaje de la materia.

Zoogeografía (1 encuesta cubierta; Coordinador: José Carlos Otero González)

- No se han realizado comentarios sobre esta materia, y el número de encuestas cubiertas fue de tan sólo una, por lo que no se puede sacar ningún tipo de conclusiones en relación a esta materia.

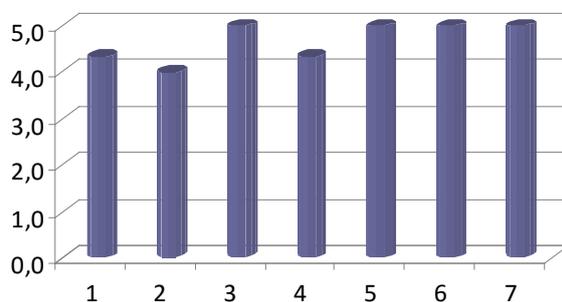


1. Las actividades realizadas en la materia se ajustan a las reflejadas en la guía docente de la misma.
2. El temario impartido se ajusta al programa establecido.
3. No se aprecian redundancias y/o solapamientos con otras materias del mismo o diferente curso.
4. Las tutorías son de utilidad en el desarrollo de la materia.
5. Las clases prácticas (laboratorio/campo) son de utilidad para o desarrollo de la materia.
6. Los seminarios son de utilidad para el desarrollo de la materia.
7. Indica el nivel de esfuerzo y dedicación realizado durante el aprendizaje de la materia.

Trabajo Fin de Grado (11 encuestas cubiertas)

- Existen algunas quejas sobre el Trabajo Fin de Grado.
 - **Créditos ECTS:** Tres estudiantes solicitan que se incremente el número de créditos ECTS del TFG, o bien que la carga de trabajo que supone el TFG se adecúe al Nº de créditos que tiene en este momento; es decir, que “el trabajo asignado debe de corresponderse con la ponderación en créditos, así como el esfuerzo dedicado por el alumno, y con la disponibilidad horaria del mismo”. Un/a estudiante describe que existe “una total incoherencia con los horarios de clases, prácticas de laboratorio, seminarios, tutorías (mañana y tarde), y las supuestas "horas libres" para la dedicación al TGF (¿Cuándo hacemos los trabajos de cada una de las 5-6 asignaturas por cuatrimestre?, ¿Cuándo estudiamos?). NO podemos tener esa sobrecarga de asignaturas (que llevan a horas de trabajo y horas de estudio) y sacar "tiempo libre" para el TFG; en más de un caso, hubo situaciones en las que las horas las sacamos de las HORAS DE CLASE (dado que, a veces, los experimentos o ensayos no esperan para leerse, revelarse, etc, en las "horas libres)". Otro estudiante habla de la “descompensada diferencia de tiempo exigido por los diferentes tutores a sus alumnos de horas de dedicación en el laboratorio para desarrollar la parte práctica del trabajo”.
 - **Tutores:** Un/a alumno/a señala que “el tutor debería hacer un seguimiento más cercano de la actividad del alumno, ya que en muchos casos sólo puede contactar con él una vez cada dos meses”; Otro/a comenta que “en algunos casos existe falta de tutorización en el trabajo práctico y de seguimiento del trabajo del alumno en general”.
- Al tratarse de una materia obligatoria 11 estudiantes cubrieron la encuesta en relación al TFG. Sin embargo, contestaron 0 las siguientes proporciones de estudiantes: 8/11 (73%) contestaron al ITEM1 (actividades), 9/12 (75%) al ITEM 2 (programa), 9/12 (75%) al ITEM 3 (solapamientos), 5/12 (42%) al ITEM 4 (tutorías), 7/12 (58%) al ITEM 5 (prácticas), y 10/12 (83%) al ITEM 6 (seminarios). Esto es comprensible porque en esta materia no existen prácticas o seminarios como tales, y no existe un temario concreto que se imparte, por lo que los estudiantes tienen razón en sus críticas al indicar que debe de haber una encuesta más específica para el trabajo fin de grado. En cambio, muchos estudiantes sí contestaron al ITEM 4 (tutorías), porque sí existen en el TFG, y han dado una buena valoración. Igualmente, todos los estudiantes contestaron al ITEM

7, referido al esfuerzo dedicado a la materia, y existe unanimidad en calificarlo de muy alto (valor de 5). Este hecho coincide al 100% con lo expresado en el apartado de observaciones y sugerencias.



1. Las actividades realizadas en la materia se ajustan a las reflejadas en la guía docente de la misma.
2. El temario impartido se ajusta al programa establecido.
3. No se aprecian redundancias y/o solapamientos con otras materias del mismo o diferente curso.
4. Las tutorías son de utilidad en el desarrollo de la materia.
5. Las clases prácticas (laboratorio/campo) son de utilidad para o desarrollo de la materia.
6. Los seminarios son de utilidad para el desarrollo de la materia.
7. Indica el nivel de esfuerzo y dedicación realizado durante el aprendizaje de la materia.

COORDINADORES DE MATERIAS

La reunión con los coordinadores de las materias de 4^o del Grado en Biología se realizó el jueves 20 de octubre de 2016. Asistieron Primitivo Barja Francisco (Biología Molecular; primer semestre), Pilar Arias Crespo (Inmunología; primer semestre), Rosa María Calvo de Anta (Edafología; primer semestre), Manuel Alejo Aldegunde Villar (Neurobiología; primer semestre), María Esperanza Paniagua Crespo (Parasitología; primer semestre), Javier Rodríguez Luís (Evolución humana; segundo semestre), Jesús Domínguez Conde (Biodiversidad Animal y Conservación; segundo semestre), Francisco Javier Salgado Castro (Bioquímica Clínica y Patología Molecular; segundo semestre) y Guillermo Covelo Artos (Ingeniería Genética; segundo semestre). Excusó su asistencia, por imposibilidad de realizar el desplazamiento desde Lugo ese día y que no se están abonando dietas para este tipo de desplazamientos, el profesor Carlos Amiama Ares (Redacción y Ejecución de Proyectos; segundo semestre). También señaló su imposibilidad de asistir a la reunión el profesor Carlos Pereira Dopazo (Virología; primer semestre). No asistieron los coordinadores de las materias Ecología III, Biodiversidad Vegetal, Microbiología Clínica, Fitopatología, Biotecnología

Vegetal, Geobotánica, Genética Humana, y Zoogeografía.

ORDEN DEL DÍA:

1. Informe sobre la PERCEPCIÓN de los alumnos de la docencia en el segundo semestre del curso 2015-16: Comentar los resultados de las encuestas de percepción del desarrollo de las materias realizadas por los estudiantes, y la reunión con los alumnos-representantes.
2. Opinión del profesorado sobre la docencia en el segundo semestre del curso 2015-16.
3. Propuestas de mejora de la encuesta de percepción del desarrollo de la docencia.
4. Importancia del cumplimiento de la “Normativa de evaluación del rendimiento académico de los estudiantes y de revisión de calificaciones” y de la comunicación de la información que se solicita desde el decanato a los coordinadores de las materias.
5. Dudas, recomendaciones, quejas, sugerencias de cualquier tipo.

Punto 1: Informe sobre la PERCEPCIÓN de los alumnos de la docencia en el segundo semestre del curso 2015-16: Comentar los resultados de las encuestas de percepción del desarrollo de las materias realizadas por los estudiantes, y la reunión con los alumnos-representantes. En relación a una existencia de poco tiempo libre, los horarios fragmentados, la carga de trabajo excesiva al estar la mayor parte de los alumnos realizando sus respectivos TFGs y la propuesta de una reducción del número de trabajos obligatorios por materia y de carga lectiva, sobre todo en materias optativas, los profesores hicieron una serie de comentarios. Así, el profesor Javier Rodríguez señala la necesidad de coordinarse más entre las distintas materias en el tema de los trabajos exigidos a los estudiantes. El profesor Primitivo Barja también indica esta necesidad, e también sugiere la posibilidad de turnarse cada curso o semestre para limitar de alguna manera el número de trabajos que se piden a los estudiantes. La profesora Pilar Arias lanzó la pregunta de ¿qué debe de ser considerado un trabajo? ¿Cual debe de ser la longitud de estos para tener que coordinarse entre las diferentes materias? Indica que debería de definirse primero lo que se va a considerar trabajo antes de tener que coordinarse.

Por otra parte, se habló también del problema indicado por los estudiantes sobre cómo los horarios de cuarto (sin materias de otros cursos) no permiten un estudio eficiente, sobre todo si se tiene en cuenta la realización de un TGF

(generalmente de investigación) y prácticas con horario variable. Se comentó la sugerencia de los estudiantes sobre dedicar un tiempo exclusivo para la realización del TFG (por ejemplo 2 meses), o agrupar los horarios de las materias en dos bloques (por ejemplo, materias de campo o de laboratorio). El profesor Manuel Aldegunde comentó que el problema principal es que los TFGs son desproporcionados, un hecho que -advirtió el coordinador de cuarto- ya se habló en reuniones previas del profesorado de cuarto. En línea con esta idea, la profesora Rosa María Calvo indica que los TFGs deberían de ser muy medidos, muy concretos, y no tan largos como se da en algunos casos. Este tema de longitud excesiva de algunos TFGs viene acompañado con otro problema, como señala el profesor Guillermo Covelo, que es la dificultad que tienen los miembros de los tribunales a la hora de valorar los diferentes TFGs teniendo en cuenta el número de horas dedicadas por el estudiante para su realización; es decir, ¿debe un TFG con un número ajustado al número de créditos ECTS llevar la misma nota alta que otro que se sabe necesitó un número mayor de horas de trabajo, aunque por encima del número de ECTS exigidos?

También se abordó por parte del profesor Primitivo Barja el tema del formato del informe de prácticas externas, que es de tipo cronológico y por lo tanto supone un trabajo demasiado intenso para el estudiante (y el profesor) que no es necesario. Para este profesor lo más importante es que el alumno sea capaz de dar una visión general de lo que hizo en el laboratorio o bien en la empresa. Es importante para este profesor reducir la carga de trabajo necesaria en la elaboración de dicho informe y que se adapte a la realidad de lo que hizo el estudiante, porque no es lo mismo hacer por ejemplo un control de calidad en una empresa, que puede ser una actividad repetitiva que no tiene sentido indicar por días o semanas lo que se hizo, que un trabajo investigador en un laboratorio de I+D, en el que las actividades pueden ser más variadas. Por lo tanto propone simplificar el modelo y adoptar un formato que no sea cronológico y que ponga de manifiesto si el alumno entendió o no la lógica del trabajo que desarrolló.

Punto 2: Opinión del profesorado sobre la docencia en el segundo semestre del curso 2015-16. Los profesores señalan la poca colaboración de los estudiantes en la docencia, la poca implicación durante las clases teóricas, prácticas, seminarios y especialmente tutorías. Algunos se preguntan por qué los estudiantes eligen determinadas materias por las que luego no muestran ningún tipo de interés. La sensación de los profesores fue que los alumnos de la promoción anterior (2014-15) funcionaron mejor que los de la promoción 2015-16, obteniendo calificaciones más altas, lo que pone de relevancia la existencia de variaciones entre las diferentes

generaciones que no se pueden controlar. A pesar de todos los comentarios anteriores, se apreciaron por parte de algunos profesores diferencias entre las distintas facultades en cuanto a rendimiento académico, con un menor grado de absentismo en las clases y mayor participación de los alumnos en el caso de Biología que redundan en mejores notas para las mismas materias y profesorado. Se habló también de que se percibe una mayor accesibilidad del profesorado en la Facultad para los estudiantes y probablemente una mayor vocación por parte de los alumnos en Biología en comparación con otras facultades.

Punto 3: Propuestas de mejora de la encuesta de percepción del desarrollo de la docencia. En relación a la pregunta 3 (redundancias) los estudiantes deberían poder indicar el grado de redundancia, y no si existe o no redundancias. Existen problemas también con pregunta 4, relativa a las tutorías. Por parte de Rosa Calvo se propone la pregunta de: ¿Consideras como alumno importante las tutorías para tu aprendizaje? El profesor Primitivo Barja indica que esta pregunta es un problema, ya que como los alumnos no tienen dudas muchas veces las tutorías carecen de sentido. También de manera unánime se sugiere la inclusión de una nueva pregunta en la encuesta, que es: ¿Como estudiante percibes que aprendiste algo tras estudiar esta materia? ¿Esta materia te sirvió para mejorar tu formación académica?

Punto 4: Importancia del cumplimiento de la “Normativa de evaluación del rendimiento académico de los estudiantes y de revisión de calificaciones” y de comunicación de la información que se solicita desde el decanato a los coordinadores de las materias. El coordinador de cuarto hizo un repaso de las principales cuestiones relativas a la Normativa de evaluación del rendimiento académico de los estudiantes y de revisión de calificaciones, sobre todo las referidas a la comunicación de resultados de evaluación y revisión de calificaciones (artículos 7 y 8 de la resolución del 15 de junio de 2011, DOG 140, 21 de junio de 2011). Se recordó que el decanato de la Facultad recuerda en cada semestre por correo electrónico esta normativa de cumplimiento obligado. Algunos profesores señalan las dificultades de cumplir estrictamente esta normativa en algunas ocasiones.

Punto 5: Dudas, recomendaciones, quejas, sugerencias de cualquier tipo. El profesor Guillermo Covelo expresó una queja relativa a la entrada de alumnos nuevos de manera demasiado tardía en el curso, cuando ya lleva funcionando un tiempo la materia (a veces hasta un mes después), lo que es un problema serio de cara a la evaluación continuada del estudiante. Este tema tiene que ver con el tema del

calendario académico y los plazos de matriculación demasiado extensos. La otra cuestión es que algunos alumnos extranjeros no tienen un nivel adecuado de castellano, a pesar de que está reflejado en la guía docente de la materia. Este problema redundaría en unas mayores dificultades para poder seguir la materia y unas bajas calificaciones de este tipo de estudiantes. La profesora Pilar Arias indica que este tipo de alumnos deben de recibir todo tipo de facilidades para poder superar la materia, menos bajar el nivel de conocimientos exigidos, lo cual se percibe como injusto para el resto de estudiantes. El profesor Javier Rodríguez solicita tener más espacio en la aplicación de comunicación de notas a móviles, para poder indicar las dos fechas de revisión de exámenes, las horas y el lugar con comodidad.

Anexo I

ENQUISA DE PERCEPCIÓN DO DESENVOLVEMENTO DAS MATERIAS.

CURSO 2015-16. 2º CUADRIMESTRE.

Na táboa que segue a continuación podes valorar os seguintes apartados desta enquisa. A escala de valoración vai dende **0 (non procede)**, **1 (moi en desacordo)** ata **3 (moi de acordo)**.

Apartados da enquisa:

- 1.- As actividades realizadas na materia axústanse ás reflectidas na guía docente da mesma.
- 2.- O temario impartido axústase ao programa establecido.
- 3.- Non se aprecian redundancias e/ou salapamentos con outras materias do mesmo ou diferente curso.
- 4.- As titorías son de utilidade no desenvolvemento da materia.
- 5.- As clases prácticas (laboratorio/campo) son de utilidade para o desenvolvemento da materia.
- 6.- Os seminarios son de utilidade para o desenvolvemento da materia.
- 7.- Indica o nivel de esforzo e adicación realizado na aprendizaxe da materia (1 baixo, 2 medio, 3 alto)

Pregunta 1						
Pregunta 2						
Pregunta 3						
Pregunta 4						
Pregunta 5						
Pregunta 6						
Pregunta 7						
Observacións e suxerencias por orde de prioridade:						

Anexo II

RESULTADOS ENCUESTAS DE PERCEPCIÓN DEL DESARROLLO DE LA DOCENCIA. 1º CURSO DEL GRADO EN BIOLOGÍA. SEGUNDO CUATRIMESTRE 2015-16.

	RESULTADOS GLOBALES										
	MUY EN DESACUERDO			2			3			NO PROCEDE NO CONTESTA	PROMEDIO
	n	%	n	%	n	%	n	%			
BIOFÍSICA	TOTAL RESP.	46	3	6,52%	16	34,78%	27	58,70%	0	2,52	
As actividades realizadas na materia axústanse ás reflectidas na guía docente da mesma		46	2	4,35%	15	32,61%	29	63,04%	0	2,59	
O temario impartido axústase ao programa establecido		45	9	20,00%	11	24,44%	25	55,56%	1	2,36	
Non se aprecian redundancias e/ou solapamentos con outras materias do mesmo ou diferente curso		39	12	30,77%	14	35,90%	13	33,33%	7	2,03	
As titorías son de utilidade no desenvolvemento da materia		40	12	30,00%	9	22,50%	19	47,50%	6	2,18	
As clases prácticas (laboratorio/campo) son de utilidade no desenvolvemento da materia		21	5	23,81%	9	42,86%	7	33,33%	25	2,10	
Os seminarios son de utilidade no desenvolvemento da materia		46	0	0,00%	24	52,17%			0	2,48	
Indica o nivel de esforzo e adicación realizado na aprendizaxe da materia (1 baixo, 2 medio, 3 alto)										2,32	
	TOTAL RESP.	44	8	18,18%	13	29,55%	23	52,27%	2	2,34	
QUÍMICA PARA BIOLOXÍA		46	6	13,33%	12	26,67%	27	60,00%	1	2,47	
As actividades realizadas na materia axústanse ás reflectidas na guía docente da mesma		46	10	21,74%	15	32,61%	21	45,65%	0	2,24	
O temario impartido axústase ao programa establecido		45	8	17,78%	12	26,67%	25	55,56%	1	2,38	
Non se aprecian redundancias e/ou solapamentos con outras materias do mesmo ou diferente curso		44	9	20,45%	13	29,55%	22	50,00%	2	2,30	
As titorías son de utilidade no desenvolvemento da materia		33	7	21,21%	10	30,30%	16	48,48%	13	2,27	
As clases prácticas (laboratorio/campo) son de utilidade no desenvolvemento da materia		46	5	10,87%	13	28,26%	28	60,87%	0	2,50	
Indica o nivel de esforzo e adicación realizado na aprendizaxe da materia (1 baixo, 2 medio, 3 alto)										2,36	
	TOTAL RESP.	46	1	2,17%	12	26,09%	33	71,74%	0	2,70	
BIOESTADÍSTICA		46	2	4,35%	6	13,04%	38	82,61%	0	2,78	
As actividades realizadas na materia axústanse ás reflectidas na guía docente da mesma		46	4	8,70%	4	8,70%	38	82,61%	0	2,74	
O temario impartido axústase ao programa establecido		46	17	45,95%	10	27,03%	10	27,03%	9	1,81	
Non se aprecian redundancias e/ou solapamentos con outras materias do mesmo ou diferente curso		37	9	25,71%	9	25,71%	17	48,57%	11	2,23	
As titorías son de utilidade no desenvolvemento da materia		44	2	4,55%	13	29,55%	29	65,91%	2	2,61	
As clases prácticas (laboratorio/campo) son de utilidade no desenvolvemento da materia		46	7	15,22%	26	56,52%	13	28,26%	0	2,13	
Os seminarios son de utilidade no desenvolvemento da materia										2,43	
Indica o nivel de esforzo e adicación realizado na aprendizaxe da materia (1 baixo, 2 medio, 3 alto)											
	TOTAL RESP.	45	0	0,00%	13	28,89%	32	71,11%	1	2,71	
TECIDOS E ÓRGANOS		45	3	6,67%	15	33,33%	27	60,00%	1	2,53	
As actividades realizadas na materia axústanse ás reflectidas na guía docente da mesma		45	7	15,56%	13	28,89%	25	55,56%	1	2,40	
O temario impartido axústase ao programa establecido		18	7	38,89%	5	27,78%	6	33,33%	28	1,94	
Non se aprecian redundancias e/ou solapamentos con outras materias do mesmo ou diferente curso		43	1	2,33%	3	6,98%	39	90,70%	3	2,88	
As titorías son de utilidade no desenvolvemento da materia		17	6	35,29%	8	47,06%	3	17,65%	29	1,82	
As clases prácticas (laboratorio/campo) son de utilidade no desenvolvemento da materia		45	3	6,67%	5	11,11%	37	82,22%	1	2,76	
Os seminarios son de utilidade no desenvolvemento da materia										2,44	
Indica o nivel de esforzo e adicación realizado na aprendizaxe da materia (1 baixo, 2 medio, 3 alto)											
	TOTAL RESP.	43	2	4,65%	11	25,58%	30	69,77%	3	2,65	
TÉCNICAS BÁSICAS		43	2	4,65%	11	25,58%	30	69,77%	3	2,65	
As actividades realizadas na materia axústanse ás reflectidas na guía docente da mesma		43	9	20,93%	12	27,91%	22	51,16%	3	2,30	
O temario impartido axústase ao programa establecido		32	18	56,25%	9	28,13%	5	15,63%	14	1,59	
Non se aprecian redundancias e/ou solapamentos con outras materias do mesmo ou diferente curso		40	3	7,50%	6	15,00%	31	77,50%	6	2,70	
As titorías son de utilidade no desenvolvemento da materia		23	6	26,09%	12	52,17%	5	21,74%	23	1,96	
As clases prácticas (laboratorio/campo) son de utilidade no desenvolvemento da materia		44	10	22,73%	14	31,82%	20	45,45%	2	2,23	
Os seminarios son de utilidade no desenvolvemento da materia										2,30	
Indica o nivel de esforzo e adicación realizado na aprendizaxe da materia (1 baixo, 2 medio, 3 alto)											

GRUPO A	MUY EN DESACUERDO			MUY DE ACUERDO			NO PROCEDE NO CONTESTA	PROMEDIO
	1			2				
	n	%	n	%	n	%		
BIOFÍSICA	TOTAL							
As actividades realizadas na materia axústanse e ás reflectidas na guía docente da mesma	28	1	3,57%	8	28,57%	19	67,86%	2,64
O temario impartido axústase ao programa establecido	28	0	0,00%	8	28,57%	20	71,43%	2,71
Non se aprecian redundancias e/ou solapamentos con outras materias do mesmo ou diferente curso	28	2	7,14%	8	28,57%	18	64,29%	2,57
As titorías son de utilidade no desenvolvemento da materia	27	6	22,22%	10	37,04%	11	40,74%	2,19
As clases prácticas (laboratorio/campo) son de utilidade no desenvolvemento da materia	26	6	23,08%	7	26,92%	13	50,00%	2,27
Os seminarios son de utilidade no desenvolvemento da materia	14	2	14,29%	7	50,00%	5	35,71%	2,21
Indica o nivel de esforzo e adicación realizado na aprendizaxe da materia (1 baixo, 2 medio, 3 alto)	28	0	0,00%	14	50,00%	14	50,00%	2,50
	TOTAL							2,44
QUÍMICA PARA BIOLOXÍA	TOTAL							
As actividades realizadas na materia axústanse e ás reflectidas na guía docente da mesma	28	0	0,00%	11	39,29%	17	60,71%	2,61
O temario impartido axústase ao programa establecido	28	0	0,00%	8	28,57%	20	71,43%	2,71
Non se aprecian redundancias e/ou solapamentos con outras materias do mesmo ou diferente curso	28	2	7,14%	10	35,71%	16	57,14%	2,50
As titorías son de utilidade no desenvolvemento da materia	28	0	0,00%	8	28,57%	20	71,43%	2,71
As clases prácticas (laboratorio/campo) son de utilidade no desenvolvemento da materia	28	3	10,71%	9	32,14%	16	57,14%	2,46
Os seminarios son de utilidade no desenvolvemento da materia	21	1	4,76%	7	33,33%	13	61,90%	2,57
Indica o nivel de esforzo e adicación realizado na aprendizaxe da materia (1 baixo, 2 medio, 3 alto)	28	3	10,71%	9	32,14%	16	57,14%	2,46
	TOTAL							2,58
BIOESTADÍSTICA	TOTAL							
As actividades realizadas na materia axústanse e ás reflectidas na guía docente da mesma	28	1	3,57%	11	39,29%	16	57,14%	2,54
O temario impartido axústase ao programa establecido	28	2	7,14%	6	21,43%	20	71,43%	2,64
Non se aprecian redundancias e/ou solapamentos con outras materias do mesmo ou diferente curso	28	3	10,71%	3	10,71%	22	78,57%	2,68
As titorías son de utilidade no desenvolvemento da materia	24	14	58,33%	4	16,67%	6	25,00%	1,67
As clases prácticas (laboratorio/campo) son de utilidade no desenvolvemento da materia	22	4	18,18%	6	27,27%	12	54,55%	2,36
Os seminarios son de utilidade no desenvolvemento da materia	26	2	7,69%	8	30,77%	16	61,54%	2,54
Indica o nivel de esforzo e adicación realizado na aprendizaxe da materia (1 baixo, 2 medio, 3 alto)	28	2	7,14%	15	53,57%	11	39,29%	2,32
	TOTAL							2,39
TECIDOS E ÓRGANOS	TOTAL							
As actividades realizadas na materia axústanse e ás reflectidas na guía docente da mesma	28	0	0,00%	13	46,43%	15	53,57%	2,54
O temario impartido axústase ao programa establecido	28	3	10,71%	15	53,57%	10	35,71%	2,25
Non se aprecian redundancias e/ou solapamentos con outras materias do mesmo ou diferente curso	28	5	17,86%	10	35,71%	13	46,43%	2,29
As titorías son de utilidade no desenvolvemento da materia	13	5	38,46%	4	30,77%	4	30,77%	1,92
As clases prácticas (laboratorio/campo) son de utilidade no desenvolvemento da materia	26	0	0,00%	3	11,54%	23	88,46%	2,88
Os seminarios son de utilidade no desenvolvemento da materia	13	4	30,77%	7	53,85%	2	15,38%	1,85
Indica o nivel de esforzo e adicación realizado na aprendizaxe da materia (1 baixo, 2 medio, 3 alto)	28	2	7,14%	5	17,86%	21	75,00%	2,68
	TOTAL							2,34
TÉCNICAS BÁSICAS	TOTAL							
As actividades realizadas na materia axústanse e ás reflectidas na guía docente da mesma	27	2	7,41%	6	22,22%	19	70,37%	2,63
O temario impartido axústase ao programa establecido	27	2	7,41%	7	25,93%	18	66,67%	2,59
Non se aprecian redundancias e/ou solapamentos con outras materias do mesmo ou diferente curso	27	8	29,63%	7	25,93%	12	44,44%	2,15
As titorías son de utilidade no desenvolvemento da materia	21	10	47,62%	8	38,10%	3	14,29%	1,67
As clases prácticas (laboratorio/campo) son de utilidade no desenvolvemento da materia	24	2	8,33%	3	12,50%	19	79,17%	2,71
Os seminarios son de utilidade no desenvolvemento da materia	18	5	27,78%	9	50,00%	4	22,22%	1,94
Indica o nivel de esforzo e adicación realizado na aprendizaxe da materia (1 baixo, 2 medio, 3 alto)	27	4	14,81%	11	40,74%	12	44,44%	2,30
	TOTAL							2,28

GRUPO B		MUY EN DESACUERDO			MUY DE ACUERDO			NO PROCEDE NO CONTESTA	PROMEDIO
		1		2		3			
		n	%	n	%	n	%		
BIOFÍSICA									
As actividades realizadas na materia axústanse e ás reflectidas na guía docente da mesma	TOTAL	2	11,11%	8	44,44%	8	44,44%	0	2,33
O temario impartido axústase ao programa establecido	RESP.	2	11,11%	7	38,89%	9	50,00%	0	2,39
Non se aprecian redundancias e/ou solapamentos con outras materias do mesmo ou diferente curso	17	7	41,18%	3	17,65%	7	41,18%	1	2,00
As titorías son de utilidade no desenvolvemento da materia	12	6	50,00%	4	33,33%	2	16,67%	6	1,67
As clases prácticas (laboratorio/campo) son de utilidade no desenvolvemento da materia	14	3	42,86%	2	14,29%	6	42,86%	4	2,00
Os seminarios son de utilidade no desenvolvemento da materia	7	3	42,86%	2	28,57%	2	28,57%	11	1,86
Indica o nivel de esforzo e adicación realizado na aprendizaxe da materia (1 baixo, 2 medio, 3 alto)	18	0	0,00%	10	55,56%	8	44,44%	0	2,44
	TOTAL	2	11,11%	10	55,56%	8	44,44%	0	2,10
QUÍMICA PARA BIOLOXÍA									
As actividades realizadas na materia axústanse e ás reflectidas na guía docente da mesma	TOTAL	8	50,00%	2	12,50%	6	37,50%	2	1,88
O temario impartido axústase ao programa establecido	RESP.	8	50,00%	4	23,53%	7	41,78%	1	2,06
Non se aprecian redundancias e/ou solapamentos con outras materias do mesmo ou diferente curso	17	6	35,29%	4	23,53%	5	27,78%	0	1,83
As titorías son de utilidade no desenvolvemento da materia	18	8	44,44%	4	23,53%	5	29,41%	1	1,82
As clases prácticas (laboratorio/campo) son de utilidade no desenvolvemento da materia	17	8	47,06%	4	23,53%	5	29,41%	1	1,82
Os seminarios son de utilidade no desenvolvemento da materia	16	6	37,50%	4	25,00%	6	37,50%	2	2,00
Indica o nivel de esforzo e adicación realizado na aprendizaxe da materia (1 baixo, 2 medio, 3 alto)	12	6	50,00%	3	25,00%	3	25,00%	6	1,75
	18	2	11,11%	4	22,22%	12	66,67%	0	2,56
	TOTAL	2	11,11%	4	22,22%	12	66,67%	0	1,99
BIOESTATÍSTICA									
As actividades realizadas na materia axústanse e ás reflectidas na guía docente da mesma	TOTAL	0	0,00%	1	5,56%	17	94,44%	0	2,94
O temario impartido axústase ao programa establecido	RESP.	0	0,00%	0	0,00%	18	100,00%	0	3,00
Non se aprecian redundancias e/ou solapamentos con outras materias do mesmo ou diferente curso	18	1	5,56%	1	5,56%	16	88,89%	0	2,83
As titorías son de utilidade no desenvolvemento da materia	13	3	23,08%	6	46,15%	4	30,77%	5	2,08
As clases prácticas (laboratorio/campo) son de utilidade no desenvolvemento da materia	13	5	38,46%	3	23,08%	5	38,46%	5	2,00
Os seminarios son de utilidade no desenvolvemento da materia	18	0	0,00%	5	27,78%	13	72,22%	0	2,72
Indica o nivel de esforzo e adicación realizado na aprendizaxe da materia (1 baixo, 2 medio, 3 alto)	18	5	27,78%	11	61,11%	2	11,11%	0	1,83
	TOTAL	5	27,78%	11	61,11%	2	11,11%	0	2,49
TECIDOS E ÓRGANOS									
As actividades realizadas na materia axústanse e ás reflectidas na guía docente da mesma	TOTAL	0	0,00%	0	0,00%	17	100,00%	1	3,00
O temario impartido axústase ao programa establecido	RESP.	0	0,00%	0	0,00%	17	100,00%	1	3,00
Non se aprecian redundancias e/ou solapamentos con outras materias do mesmo ou diferente curso	17	2	11,76%	3	17,65%	12	70,59%	1	2,59
As titorías son de utilidade no desenvolvemento da materia	5	2	40,00%	1	20,00%	2	40,00%	13	2,00
As clases prácticas (laboratorio/campo) son de utilidade no desenvolvemento da materia	17	1	5,88%	0	0,00%	16	94,12%	1	2,88
Os seminarios son de utilidade no desenvolvemento da materia	4	2	50,00%	1	25,00%	1	25,00%	14	1,75
Indica o nivel de esforzo e adicación realizado na aprendizaxe da materia (1 baixo, 2 medio, 3 alto)	17	1	5,88%	0	0,00%	16	94,12%	1	2,88
	TOTAL	1	5,88%	0	0,00%	16	94,12%	1	2,88
TÉCNICAS BÁSICAS									
As actividades realizadas na materia axústanse e ás reflectidas na guía docente da mesma	TOTAL	0	0,00%	5	31,25%	11	68,75%	2	2,89
O temario impartido axústase ao programa establecido	RESP.	0	0,00%	4	25,00%	12	75,00%	2	2,75
Non se aprecian redundancias e/ou solapamentos con outras materias do mesmo ou diferente curso	16	1	6,25%	5	31,25%	10	62,50%	2	2,56
As titorías son de utilidade no desenvolvemento da materia	11	8	72,73%	1	9,09%	2	18,18%	7	1,45
As clases prácticas (laboratorio/campo) son de utilidade no desenvolvemento da materia	16	1	6,25%	3	18,75%	12	75,00%	2	2,89
Os seminarios son de utilidade no desenvolvemento da materia	5	1	20,00%	3	60,00%	1	20,00%	13	2,00
Indica o nivel de esforzo e adicación realizado na aprendizaxe da materia (1 baixo, 2 medio, 3 alto)	17	6	35,29%	3	17,65%	8	47,06%	1	2,12
	TOTAL	6	35,29%	3	17,65%	8	47,06%	1	2,32

Anexo III

ENQUISA DE PERCEPCIÓN DO DESENVOLVEMENTO DAS MATERIAS.

CURSO 2016-17. 1º CUADRIMESTRE.

Na táboa que segue a continuación podes valorar os seguintes apartados desta enquisa. A escala de valoración vai dende **0 (non procede)**, **1 (moi en desacordo)** ata **3 (moi de acordo)**.

Apartados da enquisa:

- 1.- As actividades realizadas na materia axústanse ás reflectidas na guía docente da mesma.
- 2.- O temario impartido axústase ao programa establecido.
- 3.- Non se aprecian redundancias e/ou solapamentos con outras materias do mesmo ou diferente curso.
- 4.- As titorías son de utilidade no desenvolvemento da materia.
- 5.- As clases prácticas (laboratorio/campo) son de utilidade para o desenvolvemento da materia.
- 6.- Os seminarios son de utilidade para o desenvolvemento da materia.
- 7.- O nivel esixido na avaliación axustouse ao nivel dado nas aulas
- 8.- Indica o nivel de esforzo e dedicación que crees que esixe a materia (1 baixo, 2 medio, 3 alto)
9. Indica o número aproximado de horas de traballo personal necesarias para a superación da materia

GRUPO:

Pregunta 1						
Pregunta 2						
Pregunta 3						
Pregunta 4						
Pregunta 5						
Pregunta 6						
Pregunta 7						
Pregunta 8						
Pregunta 9						
Observacións e suxerencias por orde de prioridade:						

Anexo IV

ENQUIA DE PERCEPCIÓN DO DESENVOLVEMENTO DAS MATERIAS.

CURSO 2015-16. 2º CUADRIMESTRE. 2º DE GRAO EN BIOLOXÍA

Na táboa que segue a continuación podes valorar os seguintes apartados desta enquisa. A escala de valoración vai dende 0 (non procede), 1 (moi en desacordo) ata 3 (moi de acordo).

Apartados da enquisa:

- 1.- As actividades realizadas na materia axústanse ás reflectidas na guía docente da mesma.
- 2.- O temario impartido axústase ao programa establecido.
- 3.- Non se aprecian redundancias e/ou salapamentos con outras materias do mesmo ou diferente curso.
- 4.- As titorías son de utilidade no desenvolvemento da materia.
- 5.- As clases prácticas (laboratorio/campo) son de utilidade para o desenvolvemento da materia.
- 6.- Os seminarios son de utilidade para o desenvolvemento da materia.
- 7.- Indica o nivel de esforzo e adicación realizado na aprendizaxe da materia (1 baixo, 2 medio, 3 alto)

GRUPOA

	Botánica II	Zooloxía II	Bioquímica II	Xenética II	Bioxeoquímica
Preg . 1	1: 16% (t = 25) 2: 36% 3: 48% Nota media: 2,32	1: 0% (t = 25) 2: 16% 3: 84% Nota media: 2,84	1: 0% (t = 20) 2: 5% 3: 95% Nota media: 2,95	1: 0% (t = 25) 2: 16,6% 3: 83,3% Nota media: 2,84	1: 0% (t = 24) 2: 29,2% 3: 70,8% Nota media: 2,71
Preg . 2	1: 16% (t = 25) 2: 44% 3: 40% Nota media: 2,24	1: 0% (t = 25) 2: 12% 3: 88% Nota media: 2,88	1: 0% (t = 20) 2: 10% 3: 90% Nota media: 2,9	1: 0% (t = 24) 2: 12,5% 3: 87,5% Nota media: 2,88	1: 0% (t = 24) 2: 29,2% 3: 70,8% Nota media: 2,71
Preg . 3	1: 4% (t = 25) 2: 12% 3: 84% Nota media: 2,8	1: 0% (t = 25) 2: 16% 3: 84% Nota media: 2,84	1: 5% (t = 20) 2: 25% 3: 70% Nota media: 2,65	1: 17,4% (t = 23) 2: 43,4% 3: 39% Nota media: 2,22	1: 8,3% (t = 24) 2: 25% 3: 66,7% Nota media: 2,58
Preg . 4	1: 55% (t = 18) 2: 17% 3: 28% Nota media: 1,7	0: 8 respostas 1: 0% (t = 18) 2: 33% 3: 66% Nota media: 2,66	1: 47% (t = 17) 2: 23,5% 3: 29,4% Nota media: 1,82	0: 9 respostas 1: 40% (t = 15) 2: 20% 3: 40% Nota media: 2	1: 26,1% (t = 23) 2: 17,4% 3: 56,5% Nota media: 2,3
Preg . 5	1: 16% (t = 25) 2: 44% 3: 40% Nota media: 2,24	1: 0% (t = 25) 2: 28% 3: 72% Nota media: 2,72	0: 21 respostas 1: 0% (t = 2) 2: 50% 3: 50% Nota media: 2,5	1: 0% (t = 23) 2: 43,5% 3: 56,5% Nota media: 2,57	1: 26,1% (t = 23) 2: 43,5% 3: 30,4% Nota media: 2,04
Preg . 6	0: 15 respostas 1: 50% (t = 10) 2: 30% 3: 20% Nota media: 2	1: 4,2% (t = 24) 2: 45,8% 3: 50% Nota media: 2,46	1: 0% (t = 20) 2: 5% 3: 95% Nota media: 2,95	1: 4,1% (t = 24) 2: 4,1% 3: 91,7% Nota media: 2,88	0: 5 respostas 1: 25% (t = 20) 2: 40% 3: 35% Nota media: 2,1
Preg . 7	1: 24% (t = 25) 2: 36% 3: 40% Nota media: 2,16	1: 4% (t = 25) 2: 32% 3: 64% Nota media: 2,6	1: 0% (t = 20) 2: 0% 3: 100% Nota media: 3	1: 4,1% (t = 24) 2: 20,8% 3: 75% Nota media: 2,71	1: 16,6% (t = 24) 2: 29,2% 3: 54,2% Nota media: 2,38

T = nº total de respostas (entre 1 y 3)

GRUPOB

	Botánica II	Zoología II	Bioquímica II	Xenética II	Bioxeoquímica
Preg . 1	1: 42,8% (t = 7) 2: 42,8% 3: 14,2% Nota media: 1,71	1: 71,4% (t = 7) 2: 0% 3: 28,6% Nota media: 1,57	1: 0% (t = 5) 2: 20% 3: 80% Nota media: 2,8	1: 0% (t = 3) 2: 0% 3: 100% Nota media: 3	1: 0% (t = 6) 2: 0% 3: 100% Nota media: 3
Preg . 2	1: 28,6% (t = 7) 2: 28,6% 3: 42,8% Nota media: 2,14	1: 71,4% (t = 7) 2: 14,3% 3: 14,3% Nota media: 1,43	1: 0% (t = 5) 2: 0% 3: 100% Nota media: 3	1: 25% (t = 4) 2: 0% 3: 75% Nota media: 2,5	1: 16,6% (t = 6) 2: 16,6% 3: 66,6% Nota media: 2,33
Preg . 3	1: 28,6% (t = 7) 2: 0% 3: 71,4% Nota media: 2,43	1: 14,3% (t = 7) 2: 28,6% 3: 57,1% Nota media: 2,43	1: 20% (t = 5) 2: 20% 3: 60% Nota media: 2,4	1: 0% (t = 4) 2: 25% 3: 75% Nota media: 2,75	1: 0% (t = 6) 2: 0% 3: 100% Nota media: 3
Preg . 4	0: 1 respuesta 1: 33,3% (t = 6) 2: 16,6% 3: 50% Nota media: 2,17	1: 42,8% (t = 7) 2: 57,1% 3: 0% Nota media: 1,57	1: 40% (t = 5) 2: 20% 3: 40% Nota media: 2	1: 75% (t = 4) 2: 0% 3: 25% Nota media: 1,5	1: 20% (t = 5) 2: 0% 3: 80% Nota media: 2,6
Preg . 5	0: 1 respuesta 1: 0% (t = 6) 2: 33,3% 3: 66,6% Nota media: 2,64	1: 42,8% (t = 7) 2: 57,1% 3: 0% Nota media: 1,57	0: 3 respuestas 1: 0% (t = 2) 2: 0% 3: 100% Nota media: 3	1: 0% (t = 4) 2: 50% 3: 50% Nota media: 2,5	1: 16,6% (t = 6) 2: 66,6% 3: 16,6% Nota media: 2
Preg . 6	0: 1 respuesta 1: 33,3% (t = 6) 2: 50% 3: 16,6% Nota media: 1,83	1: 71,4% (t = 24) 2: 14,3% 3: 14,3% Nota media: 1,43	1: 20% (t = 5) 2: 0% 3: 80% Nota media: 2,6	1: 0% (t = 4) 2: 0% 3: 100% Nota media: 3	1: 0% (t = 5) 2: 40% 3: 60% Nota media: 2,6
Preg . 7	1: 28,6% (t = 7) 2: 57,1% 3: 14,2% Nota media: 1,86	0: 1 respuesta 1: 33,3% (t = 6) 2: 66,6% 3: 0% Nota media: 1,67	1: 0% (t = 5) 2: 20% 3: 80% Nota media: 2,8	1: 0% (t = 4) 2: 75% 3: 25% Nota media: 2,25	1: 0% (t = 5) 2: 100% 3: 0% Nota media: 2

T = n° total de respuestas (entre 1 y 3)

Anexo V

Resultados de las encuestas de percepción del desarrollo de la docencia. 3º curso del Grado en Biología. 2º Cuatrimestre.

